

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Таурас» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015 по делу № А60-26237/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Таурас» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Атомэнергосервис» (далее – ответчик) о взыскании 2 410 039 рублей 75 копеек задолженности по оплате работ, выполненных по договорам подряда от 03.09.2013 № 37, от 07.08.2013 № 38, от 22.08.2013 № 39 (далее – договоры подряда), и неустойки в размере 67 380 рублей 69 копеек за период с 23.04.2014 по 24.06.2014 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Стройбизнес-Урал», общество с ограниченной ответственностью «Аварийно-монтажная служба «РОС».

Решением суда от 08.09.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 18.03.2015 и округа от 01.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Суды установили, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) были заключены договоры подряда, по условиям которых подрядчик обязался выполнить ряд работ, а заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их.

Письмом от 26.12.2013 ответчик известил истца об отказе от исполнения договоров подряда в связи с нарушением последним сроков выполнения работ.

Полагая, что к моменту расторжения договоров подряда истцом были выполнены работы, которые ему не были оплачены, истец обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 711, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А60-2899/2014, и указали на недоказанность подрядчиком факта выполнения предусмотренных договорами подряда работ, а также передачи результата этих работ заказчику и, следовательно, отсутствия у последнего обязанности по их оплате.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания Таурас» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев