

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной «Союз-Энергоремонт» (г. Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу № А40-163119/2012 по иску Отрубенникова Александра Михайловича (Московская область, г. Ногинск-9, далее – истец, гражданин Отрубенников А.М.) к обществу с ограниченной ответственностью «Союз-Энергоремонт» (г.Москва, далее – ответчик, общество) о взыскании 1 050 500 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества и 7 222 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.03.2011 по 08.04.2011 (с учетом заявления об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015, исковые требования гражданина Отрубенникова А.М. удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество просит отменить оспариваемые судебные акты, принять новый судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предметом настоящего спора являлось взыскание гражданином Отрубенниковым А.М. с ответчика действительной стоимости доли в размере 50% уставного капитала, в связи с выходом истца из состава участников общества.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суды, исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходили из того, что у общества в силу закона возникло обязательство, исполнение которого ответчиком надлежащими документами не подтверждено, по выплате истцу, как бывшему участнику общества, действительной стоимости доли в связи с его выходом из состава участников.

Заключение эксперта от 31.10.2013, представленное ответчиком, признано судами недопустимым доказательством, несоответствующим требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной «Союз-Энергоремонт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова