

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тульский завод железобетонных изделий» (г. Тула) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2015 по делу № А68-2475/2014 Арбитражного суда Тульской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Курант» (далее – общество «Курант») к обществу с ограниченной ответственностью «Тульский завод железобетонных изделий» (далее – общество «Тульский завод железобетонных изделий») о взыскании 1 982 482 рублей (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Центрстрой», общество с ограниченной ответственностью «Отдел Строй»,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2015 решение от 01.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.02.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В жалобе заявитель (общество «Тульский завод железобетонных изделий») ставит вопрос об отмене постановления кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тульский завод железобетонных изделий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова