

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-12976

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тупало Ларисы Дмитриевны на решение Арбитражного суда Амурской области от 21.02.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.07.2015 по делу № А04-7430/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Апин» (г.Хабаровск; далее – общество «Апин») к индивидуальному предпринимателю Тупало Ларисе Дмитриевне о взыскании 1 594 449 руб. 42 коп.,

установила:

общество «Апин» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к индивидуальному предпринимателю Тупало Л.Д. о взыскании 1 521 129 руб. 58 коп. задолженности за выполненные работы по договору подряда от 04.02.2013 № 1, а также 36 659 руб. 92 коп. неустойки на просрочку оплаты работ и 28 944 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр «Ресфин».

До принятия судом решения общество «Апин» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказалось от иска в части процентов и просило взыскать 1 521 129 руб. 57 коп. основного долга и 59 476 руб. 17 коп. неустойки за период с 24.12.2014 по 19.01.2015.

Решением суда первой инстанции от 21.02.2015, оставленным без

изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.07.2015, производство по делу в части требования о взыскании процентов прекращено. В остальной части иск удовлетворен.

Не согласившись с названными судебными актами, предприниматель Тупало Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по настоящему делу судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с учетом положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе акты приемки выполненных работ формы КС-2, подписанные сторонами, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, проверив расчет истца, установив факты выполнения обществом работ в пределах согласованной в рамках договора цены, а также неполной их оплаты, руководствуясь статьями 309, 330, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований общества «Апин».

При этом, проанализировав условия дополнительного соглашения № 2 к договору подряда от 04.02.2013 № 1 и исходя из установленных обстоятельств дела, суды указали на отсутствие оснований для снижения стоимости работ на сумму скидки.

Доводы подателя кассационной жалобы являлись предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую оценку.

Возражения, свидетельствующие о несогласии заявителя с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Тупало Ларисе Дмитриевне в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Амурской области от 21.02.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.07.2015 по делу № А04-7430/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова