

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство Казанского публичного акционерного общества «Органический синтез» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 по делу № А65-18339/2014

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан к Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов, Казанскому открытому акционерному обществу «Органический Синтез» о признании аукциона на право заключения договора водопользования в целях использования участка акватории Куйбышевского водохранилища в районе полуострова «Локомотив» Вахитовского района г. Казани Республики Татарстан площадью 0,013180 кв.км (извещение о проведении торгов № 300414/2359392/06) недействительным

и по встречному заявлению Казанского открытого акционерного общества «Органический Синтез» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным решения антимонопольного органа по жалобе № Т04-135/2014,

установила:

публичное акционерное общество «Органический синтез» (далее – общество) 15.10.2015 (согласно почтовому штемпелю на конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 (дата изготовления судебного акта в полном объеме). На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что ошибочно намеревалось обжаловать судебные акты в надзорном порядке, однако впоследствии им было принято решение о подаче кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку названное обществом обстоятельство не может быть признано в качестве причины, не зависящей от заявителя, не является уважительной, а следовательно, не служит основанием для восстановления срока.

Как следует из обжалуемого постановления суда кассационной инстанции, представители заявителя принимали участие в судебном заседании суда округа, на котором вынесен судебный акт.

Таким образом, заявитель обладал информацией о состоявшемся судебном акте, его содержании и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

Довод о том, что обществом не пропущен шестимесячный срок подачи жалобы, отклоняется, поскольку он не освобождает заявителя от соблюдения общего срока подачи кассационной жалобы, который составляет два месяца.

Поскольку иных объективных причин, препятствующих обществу подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом кассационной жалобы государственная пошлина в размере 3 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 07.10.2015 № 823145, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Казанского публичного акционерного общества «Органический синтез» о восстановлении пропущенного срока отказать.

Кассационную жалобу Казанского публичного акционерного общества «Органический синтез» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 по делу № А65-18339/2014 возвратить заявителю.

Возвратить Казанскому публичному акционерному обществу «Органический синтез» из федерального бюджета 3 000 рублей госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 07.10.2015 № 823145.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова