

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Обелиск» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по делу № А71-9490/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Обелиск» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Удмуртской Республики» (далее – комиссариат) о взыскании 50 700 рублей задолженности, 4 879 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение города Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, исковые требования удовлетворены. С комиссариата за счет средств федерального бюджета в пользу общества взыскано 50 700 рублей задолженности, 4 879 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением на сумму долга по день фактической оплаты долга, начиная с 13.08.2014,

исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 2 223 рубля 19 копеек расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 решение суда от 26.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.02.2015 отменены в части взыскания 4 879 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и порядка их начисления, а также в части расходов, связанных с оплатой услуг представителя и уплатой государственной пошлины. В удовлетворении исковых требований о взыскании с комиссариата 4 879 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. Суд постановил осуществлять начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга по истечении предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации трехмесячного срока со дня поступления исполнительных документов на исполнение, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых. С комиссариата за счет средств федерального бюджета в пользу общества взыскано 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 2 028 рублей расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части решение и постановление оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и снижения расходов на оплату услуг представителя и расходов по оплате государственной пошлины, считая его принятым с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении иска в обжалуемой части и подтверждая правильность данного вывода, суд округа руководствовался статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», разъяснениями, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными

средствами» и исходил из того, что понесенные обществом и не возмещенные комиссариатом расходы на изготовление и установку памятников являются убытками, причиненными в результате незаконного бездействия государственных органов.

Установив публично-правовой характер спорных отношений сторон, суд округа пришел к правильному выводу о том, что в данном случае сумма процентов за пользование чужими денежными средствами должна определяться с учетом требования пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающего трехмесячный срок для исполнения поступивших исполнительных документов.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судом или допущенной судебной ошибке.

Содержание жалобы не свидетельствует о нарушениях судом норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Обелиск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев