

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-1959

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ЗАО «Яицкий посад» от 25.08.2015 на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.11.2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 по делу № А47-2454/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Яицкий посад» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2011, конкурсный управляющий должником (далее – заявитель) обратился с заявлением к Абдулиной Е.Ю. о признании недействительными сделок – договоров купли-продажи квартир от 02.06.2010 и применении последствий их недействительности со ссылкой на статью 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом произведена замена Абдуллиной Е.Ю. на ее правопреемника Шевченко В.В.

Определением от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 02.02.2015 и округа от 25.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их

принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении требования о признании сделок недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве и подтверждая правильность данного вывода, суды исходили из пропуска срока исковой давности, указав при этом на недоказанность совокупности условий, необходимых для признания сделок недействительными по этому основанию.

Приняв во внимание результаты экспертизы по определению рыночной стоимости квартир и установив незначительное их отличие от цены оспариваемых сделок, а также наличие равноценного встречного предоставления по сделкам, суды пришли к выводу о недоказанности факта злоупотребления сторонами правом и того, что реализация спорных квартир являлась частью действий по выводу имущества должника с целью причинения вреда кредиторам.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов трех инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств по делу и несогласие с выводами судов по обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ЗАО «Яицкий посад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев