

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Риттал» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2014 по делу № А57-17879/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Элвис-Авакс» (далее – общество «Элвис-Авакс») к обществу с ограниченной ответственностью «Риттал» (далее – общество «Риттал») о взыскании задолженности по договору от 11.09.2012 № 11/09/12, пеней за просрочку исполнения обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Риттал») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания истцом услуг по заключенному сторонами договору от 11.09.2012 № 11/09/12 на спорную сумму по акту от 15.04.2013 № АВ00001393 и неоплату ответчиком этих услуг, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении иска.

Приведенные заявителем доводы о принятии работ по ремонту автомобиля, согласованию стоимости и объема работ неуполномоченным лицом, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где мотивированно отклонены со ссылкой на их несоответствие представленным доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам дела.

Оснований для снижения размера пеней судами не установлено.

Ссылка заявителя на нарушение судом первой инстанции права общества «Риттал» на участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи несостоятельна, поскольку судом первой инстанции установлена техническая невозможность осуществления видеоконференц-связи между Арбитражным судом Саратовской области и Арбитражным судом города Москвы в судебном заседании, состоявшемся 16 декабря 2014 года, о чем вынесено соответствующее определение от 12.12.2014.

Приведенная заявителем в жалобе ссылка на графики проведения видеоконференций на 16.12.2014, размещенных на сайтах Арбитражного суда Саратовской области и Арбитражного суда города Москвы, о наличии технической возможности ее осуществления Арбитражным судом Саратовской области не свидетельствует.

Ссылка заявителя на нарушение судами правил о подсудности несостоятельна, поскольку условиями договора установлена договорная подсудность – Арбитражный суд Саратовской области.

Поскольку изложенные заявителем доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой судом доказательств и установленных обстоятельств дела, нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Риттал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова