

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лестур», г. Подольск Московской области, на решение Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московской области от 21.08.2015 по делу №А41-14447/14

по иску открытого акционерного общества «Ратеп» к обществу с ограниченной ответственностью «Лестур» о взыскании неосновательного обогащения в размере 41 505 396, 52 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.05.2014, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 данные судебные акты отменены, дело № А41-14447/14 направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2015 №305-ЭС15-296 обществу с ограниченной ответственностью «Лестур» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, исковые требования открытого акционерного общества «Ратеп» удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Лестур» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 131, 419, 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 131, 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности перехода прав на земельный участок к ответчику и отсутствия доказательств исполнения последним обязательств по оплате.

При этом суды указали, что согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 1435-0-0, положение пункта 11 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут рассматриваться как специальный (экстраординарный) способ защиты прав кредиторов, чьи требования не были удовлетворены в ходе конкурсного процесса.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Лестур» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков