

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14219 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационные жалобы Чечушковой Ольги Александровны и Колмакова Анатолия Викторовича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015 по делу № А60-5950/2009 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Банк ВЕФК-Урал» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании солидарно с Чечушковой О.А., Колмакова А.В. и Гительсона Александра Владимировича убытков в размере 350 265 755,04 руб.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» и Федеральное казенное учреждение СИЗО-3 ФСИН России.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.08.2015,

определение от 01.03.2015 отменено, заявленные требования удовлетворены частично: с Колмакова А.В. и Гительсона А.В. солидарно в пользу должника взысканы убытки в размере 100 265 755,04 руб. С Чечушковой О.А. и Гительсона А.В. солидарно в пользу должника взысканы убытки в размере 200 000 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Чечушкова О.А. и Колмаков А.В. просят обжалуемые постановления отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований к Чечушковой О.А. и Колмакову А.В. либо оставить в силе определение суда первой инстанции от 01.03.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего в части, суд апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 15, 53 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденным Банком России от 26.03.2004 № 254-П, приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пришел к следующим выводам относительно действий Чечушковой О.А. и Колмакова А.В.

Относительно Чечушковой О.А. суд указал, что кредитный договор от 25.06.2008 № 67101 К/08 с обществом с ограниченной ответственностью «Логистика» на сумму 200 000 000 руб. от лица должника подписан Чечушковой О.А., являвшейся на тот момент

председателем правления банка. При этом в соответствии с бухгалтерским балансом заемщика по состоянию на 31.03.2008 его активы составляли 149 231 000 руб., что меньше размера выданного кредита. Указанный договор не предусматривал какое-либо обеспечение его исполнения. Судом апелляционной инстанции также установлены отсутствие выручки у ООО «Логистика» в спорный период и недостоверность финансовой отчетности заемщика.

Из чего суд апелляционной инстанции сделал вывод, действуя разумно и добросовестно и принимая все необходимые и достаточные меры для проверки платежеспособности контрагента банка, Чечушкова О.А. не приняла бы решение о подписании кредитного договора № 67101 К/08, который, по сути, противоречил интересам банка. Обладая необходимой квалификацией в области банковской деятельности, Чечушкова О.А. не могла не осознавать, что формирование активов банка ссудной задолженностью лица с неподтвержденной платежеспособностью ведет к неблагоприятным последствиям для банка. В связи с чем суд пришел к выводу о наличии основания для взыскания с Чечушковой О.А. убытков.

Относительно действий Колмакова А.В. суд отметил следующее.

Договор уступки прав требования от 23.07.2007 № 30/07 от лица должника подписан Колмаковым А.В., являвшимся в тот момент заместителем председателя правления банка. Оценив представленные в материалы дела доказательства финансового состояния ОАО «Векон» (заемщика), суд апелляционной инстанции установил, что его деятельность являлась убыточной, отсутствовала выручка, основным источником финансирования общества являлись заемные средства.

На момент покупки права требования к ОАО «Векон» у должника и выступавшего от его имени Колмакова А.В. фактически отсутствовала информация о платежеспособности заемщика, исполнение кредитного договора не было каким-либо образом обеспечено, при этом само право требования к ОАО «Векон» куплено по номиналу. Указанные обстоятельства, по мнению суда апелляционной инстанции, не могут свидетельствовать о добросовестности и разумности действий Колмакова А.В., подписавшего договор уступки от 23.07.2007.

С указанными выводами согласился суд округа.

Довод кассационных жалоб о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности был рассмотрен судами апелляционной и кассационной инстанций и получил надлежащую правовую оценку.

Как указали суды, о нарушении прав должника ГК АСВ узнала либо могла узнать не ранее получения достоверной информации о невозможности возврата денежных средств по кредитным договорам,

то есть 10.12.2013 (для Чечушковой О.А. – момент завершения конкурсного производства в отношении ООО «Логистика») и 05.02.2014 (для Колмакова А.В.) соответственно, что согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Иные доводы кассационных жалоб также подлежат отклонению как направленные на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чечушковой Ольге Александровне и Колмакову Анатолию Викторовичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.