

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-14532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВЫЙ ДОМ» на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015 по делу № А55-25624/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НОВЫЙ ДОМ» к администрации городского округа Самара, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, департамента благоустройства и экологии администрации городского округа Самара, Белинской Лидии Алексеевны, правительства Самарской области, о признании недействительным распоряжения администрации городского округа Самара от 29.09.2014 № 4626 «Об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» ООО «НОВЫЙ ДОМ», тип - щитовая установка сверхбольшого формата с размером рекламного поля одной поверхности 5х15 метров, общей площадью 150 квадратных метров, по адресу: г.Самара, Московское шоссе, 16 километр, д.3,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «НОВЫЙ ДОМ» просит судебные акты по делу отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Заявитель считает, что судами не исследованы и не оценены обстоятельства и доводы ООО «НОВЫЙ ДОМ», что привело к существенному нарушению норм материального права, правил части 5.8 статьи 19 Закона о рекламе, частей 2, 3 статьи 4 Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 7.05.2013 № 98-ФЗ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьи 4 Федеральным законом от 07.05.2013 № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 №712 «О порядке согласования схем размещения рекламных конструкций в муниципальных районах и городских округах Самарской области» установили, что поданное в департамент благоустройства и экологии администрации городского округа Самара заявление на выдачу разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции от 12.08.2014 № 466 ООО «НОВЫЙ ДОМ» и приложенные к нему документы соответствуют установленным требованиям Порядка выдачи разрешений к оформлению и комплектности документов. Однако установка рекламной конструкции в заявленном месте не соответствует схеме размещения рекламных конструкций.

Учитывая, что заявитель не обращался в орган местного самоуправления с заявлением о внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций в части включения спорного места установки рекламной конструкции, суды пришли к выводу о соответствии обжалуемого распоряжения от 29.09.2014 № 4626 «Об отказе в выдаче разрешения на

установку и эксплуатацию рекламной конструкции» Закону о рекламе, Порядку выдачи разрешений.

Суд округа выводы нижестоящих судов поддержал.

Ссылка заявителя на то, что судами не оценены фактические обстоятельства дела подлежит отклонению, поскольку исследование обстоятельств спора и представленных доказательств, а также их оценка находятся в компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Возражения заявителя направлены на изменение данной оценки, что в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции делать неправомерно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов нижестоящих инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм права не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НОВЫЙ ДОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева