

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13069

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Федерального космического агентства (далее – Роскосмос) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-130645/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 по тому же делу по иску Роскосмоса к федеральному государственному унитарному предприятию «Центр эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры» (далее – предприятие) о взыскании 80 808 500 рублей неустойки,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Роскосмос просит отменить указанные решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается, в частности, определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения того договорного обязательства, которые стороны согласовали при заключении сделки.

Разрешая спор, суды исходили из того, что в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не доказан факт несоблюдения ответчиком сроков выполнения работ по государственному контракту и наличие оснований для применения к нему мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки.

Довод Роскосмоса о том, что направление в адрес заказчика подписанных актов выполненных работ не свидетельствует о надлежащей сдаче последним результатов выполненных работ, подлежит отклонению как противоречащий положениям статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиям заключенной между сторонами сделки.

Изложенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Федеральному космическому агентству в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов