79009_731228

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 по делу № А40-135786/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании 3 065 132 рублей 40 копеек пеней за просрочку доставки грузов (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014 исковое требование удовлетворено частично в размере 3 044 583 рублей 06 копеек. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015, решение от 05.12.2014 отменено. С общества «РЖД» в пользу общества «Газпромтранс» взыскано 1 000 000 рублей пеней. В удовлетворении остальной части иска отказано, в том числе с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки.

В жалобе заявителем (обществом «Газпромтранс») ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из представленных материалов, в период август-октябрь 2013 года обществом «РЖД» по поручению общества «Газпромтранс» были осуществлены перевозки грузов.

В нарушение своих обязательств общество «РЖД» допустило просрочку сроков доставки грузов.

Претензии, направленные обществом «Газпромтранс» в адрес общества «РЖД» с требованием оплатить пени за просрочку доставки груза, оставлены последним без удовлетворения.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 33, 97, 120 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации». Удовлетворяя исковое требование в части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что доставка груза осуществлена обществом «РЖД» с нарушением нормативно установленного срока, определенного в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 27 (далее - Правила № 27); обществом «РЖД» допущена просрочка в доставке грузов.

В остальной части иска отказано, поскольку за взысканием пеней, в том числе в размере 1 738 355 рублей 04 копеек по ряду накладных, представленных обществом «Газпромтранс» в обоснование настоящего иска, в суд обращался грузополучатель (общество с ограниченной ответственностью «ТД «Альфа-Трейд»). Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-85140/2014 требование общества с ограниченной ответственностью «ТД «Альфа-Трейд» о взыскании с общества «РЖД» пеней удовлетворено.

Таким образом, перевозчик уже понес ответственность, предусмотренную статьями 97, 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, перед грузополучателем, что исключает выплату пени грузоотправителю (обществу «Газпромтранс») за это же нарушение.

Руководствуясь пунктом 6.3 Правил № 27, положениями статей 20, 24 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, учитывая доказанность наличия непреодолимой силы, обусловившей невозможность надлежащего исполнения обязательств, а именно: возникновения неисправностей по независящим от перевозчика (общества «РЖД») причинам, суд апелляционной инстанции снизил размер пеней по ряду отправок. Также судом апелляционной инстанции отказано во взыскании пеней по отправкам, по которым срок доставки был увеличен.

Довод заявителя о необоснованном исключении вины общества «РЖД» в возникновении неисправностей связан с доказательной стороной спора, в то время как установление обстоятельств спора и оценка доказательств по делу являются прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Довод заявителя о том, что отсутствуют основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Снижение размера пеней осуществлено судом обоснованно в целях сохранения баланса интересов сторон и недопущения при этом извлечения какой-либо финансовой выгоды одной стороны за счет другой в связи с начислением санкций. Доказательств наступления негативных последствий исходя из принципа необходимости соблюдения баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших для кредитора в результате нарушения обязательства, равно как и доказательств нарушения судом апелляционной инстанции при принятии судебного акта положений статьи 333 Гражданского кодекс Российской Федерации заявителем не представлено.

Поскольку доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, заявителем не приведено, суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова