

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-10316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю (ответчик, г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.09.2014 по делу № А50-10321/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015 по тому же делу по иску государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Осинская центральная районная больница» (Пермский край, г. Оса) к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю (далее – управление) о взыскании 42 360 рублей 02 копеек задолженности за оказанные медицинские услуги (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.09.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015, иск удовлетворен в связи с установлением факта оказания услуг на спорную сумму и отсутствием нарушения порядка оказания медицинской помощи сотрудникам органов внутренних дел.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неправильного применения норм, регулирующих размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, и отсутствия у

него права оплачивать оказанную медицинскую помощь сверх установленной договором от 09.01.2013 № 174 суммы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Довод управления об оказании больницей медицинской помощи на спорную сумму при очевидном отсутствии обязательства, установленного государственным контрактом, в обоснование невозникновения у управления обязанности по ее оплате обоснованно не принят судами.

Независимо от наличия контракта или договора, больница, имея статус государственного бюджетного учреждения здравоохранения, в силу Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 911 «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно-курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудникам правоохранительных органов и членам их семей» является субъектом правоотношений по оказанию услуг сотрудникам управления, подлежащих оплате за счет бюджетных средств.

Суды правомерно руководствовались указанными правилами, а управление не обосновало нарушения установленного ими порядка выстраивания правоотношений по оказанию медицинских услуг его сотрудникам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова