

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амур-Порт» (г. Хабаровск) от 23.08.2015 Исх. № 746 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.01.2015 по делу № А73-14717/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Амур-Порт» (г. Хабаровск, далее – общество) о признании незаконным бездействия отдела судебных приставов по Комсомольскому району управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю, связанного с непринятием мер по освобождению от ареста (ограничению в производстве государственной регистрации действий) объектов недвижимого имущества: здание «Речной вокзал»; пассажирские судна на подводных крыльях ВОСХОД-15, МЕТЕОР-187, МЕТЕОР-233, МЕТЕОР-251, ОМ-4; дебаркадеры: 23, 32, 35, 36, 37; бункеровочная нефтестанция «БСТ-8»; сухогрузная палубная баржа «МП-1077»; сухогрузная палубная баржа «МП-1067»; сухогрузная палубная баржа «МП-1079».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Медико-профилактическое предприятие «Декар», общество с ограниченной ответственностью «Регион», общество с ограниченной ответственностью «Поставщик-ДВ», общество с ограниченной ответственностью «Форвард», Тимченко М.Н., Лыгин Н.В., Козлов Э.В., Каденко И.В., Шабуров П.В., Зыков В.А., Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре, управление Пенсионного фонда России в г. Комсомольске-на-Амуре и Комсомольском районе, Дальневосточный транспортный прокурор,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.01.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку действия должностных лиц службы судебных приставов в отношении имущества должника (общества) в рамках сводного исполнительного производства соответствуют Закону об исполнительном производстве. Снятие запретов и ограничений возможно в случае полного погашения задолженности перед взыскателями. Постановление о запрете регистрационных действий в отношении имущества должника, а также его арест произведен судебным приставом как мера по сохранению имущества в обеспечение исполнения исполнительного документа, а не как мера принудительного исполнения с последующим порядком реализации имущества, при которой обязательно привлечение оценщика. Обращение взыскания на имущество должника, подвергнутое аресту, не производится в силу требований действующего законодательства до принятия налоговым органом решения об инициации процедуры банкротства общества.

Вопрос о несоразмерности стоимости арестованного имущества сумме задолженности судами рассмотрен и отклонен, как противоречащий представленным доказательствам. Согласно статье 87 Закона об исполнительном производстве при отсутствии спора о стоимости имущества, которая не превышает 30 000 рублей, должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно, однако стоимость имущества должника значительно превышает данный предел.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Амур-Порт» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина