

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «РОСТ» (г.Сочи) от 26.08.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и два определения Арбитражного суда Московской округа от 16.04.2015 и 26.06.2015 по делу № А40-89872/2013,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Трансстройтоннель» (далее – должник) открытое акционерное общество Корпорация «Трансстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора.

Определением от 05.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015, за ОАО Корпорация «Трансстрой» признан статус залогового кредитора по требованию в размере 2 641 247 587 рублей 15 копеек обеспеченному залогом имущества должника.

Общество с ограниченной ответственностью «РОСТ», являющееся кредитором должника по текущим платежам (далее – заявитель), обратилось в суд округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Определением суда округа от 16.04.2015, оставленным без изменения определением от 26.06.2015, производство по кассационной жалобе заявителя прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их

принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Прекращая производство по кассационной жалобе и подтверждая правильность данного вывода, суд округа указал, что заявитель как кредитор по текущим платежам не является лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, доказательств нарушения его прав как текущего кредитора обжалуемыми судебными актами не представил, в связи с чем не имеет права на их обжалование.

При наличии денежных требований к должнику заявитель не лишен права обратиться с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о банкротстве последнего.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 подлежит прекращению, поскольку в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке могут быть обжалованы судебные акты, которые были проверены в кассационном порядке в арбитражном суде округа.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе ООО «РОСТ» в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 по делу № А40-89872/2013 прекратить.

в передаче кассационной жалобы ООО «РОСТ» в части обжалования двух определений Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2015 и 26.06.2015 по этому делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев

