

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 .

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Стройтраст» в лице конкурсного управляющего Чикризова Александра Николаевича (г. Оренбург, заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015 по делу № А47-6835/2013 Арбитражного суда Оренбургской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Стройтраст» (далее – истец, общество «Строительная фирма «Стройтраст») к государственному научному учреждению «Оренбургская опытная станция садоводства и виноградарства Всероссийского селекционно-технологического института садоводства и питомниководства Российской академии сельскохозяйственных наук» (г. Оренбург, далее – ответчик, учреждение, ФГБНУ «Оренбургская опытная станция садоводства и виноградарства ВСТИСиП»), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Оренбургской области (г. Оренбург, далее – управление), Федерального агентства научных организаций (г. Оренбург, далее – агентство), жилищно-строительного кооператива «Виноградный» (г. Оренбург, далее – кооператив), общества с ограниченной ответственностью «Росстроймонтаж» (г. Оренбург, далее – общество «Росстроймонтаж»), о взыскании 18 188 837 рублей задолженности (с учетом заявления об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.11.2014 заявленные истцом требования удовлетворены полностью.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015, решение суда отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество «Строительная фирма «Стройтраст» просит отменить оспариваемые судебные акты, оставить в силе решение суда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предметом спора по настоящему делу являлось взыскание истцом с учреждения задолженности в сумме 18 188 837 рублей по оплате работ, выполненных в августе 2010.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что правоотношения сторон регулируются заключенным обществом (инвестором) и учреждением (застройщиком) инвестиционным договором от 31.08.2005 по совместной реализации сторонами инвестиционного проекта по строительству (завершению строительства) объектов в составе: коттеджного поселка, малосемейного жилого дома на 1 000 кв. м., объектов соцкультбыта (сопутствующей для поселка инфраструктуры), расположенных на участке, завершению строительства плодохранилища на 100т, а также выполнение сторонами инвестиционных условий в соответствии со статьей 6 настоящего договора (пункт 2.1 договора), результатом исполнения которого является приобретение его сторонами права собственности на созданные объекты недвижимости. При этом истец согласно условиям договора принимал участие в реализации инвестиционного проекта путем финансирования всех затрат, связанных с его реализацией и указанным договором не предусматривалась обязанность учреждения производить какую-либо оплату инвестору.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Кроме того, судами отмечено, что ответчик является бюджетным учреждением и выполнение для него работ в целях обеспечения государственных нужд за счет бюджетных средств требовало заключения государственного контракта в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который сторонами не заключался.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Возражения заявителя не опровергают вышеизложенные выводы судов.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Стройтраст» в лице конкурсного управляющего Чикризова Александра Николаевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова