79015_731349

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «27» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Аргокомплекс «Витязевский» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 23.07.2015 по делу №А32-8484/2014

по иску закрытого акционерного общества «Агрокомплекс «Витязевский» (далее – общество) к администрации Краснодарского края и к администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее – администрация города) о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками площадью 1 662 109 кв. м с кадастровым номером 23:37:0204000:0025, площадью 2 403 390 кв. м с кадастровым номером 23:37:0204000:0026, площадью 1 838 081 кв. м с кадастровым номером 23:37:0204000:0027, площадью 1 904 043 кв. м с кадастровым номером 23:37:0204000:0028, расположенных по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Анапа, с/о Благовещенский, ООО «Благовещенка», участки 1 – 4,

третьи лица: департамент имущественных отношений Краснодарского края, министерство стратегического развития, инвестиций и внешнеэкономической деятельности Краснодарского края, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае, общество с ограниченной ответственностью «Адаптас (Рус)»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа 23.07.2015, в удовлетворении ходатайства акционерного общества о назначении судебной экспертизы отказано, производство по предъявленным к администрации города требованиям прекращено, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.10.2013 по делу №А32-20431/2013 обществу отказано в удовлетворении предъявленного к администрации города иска о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, сделав вывод о тождественности субъектных составов лиц, участвующих в деле, предмета и основания исков, суд первой инстанции прекратил производство по предъявленным к администрации города требованиям.

Оказывая в удовлетворении заявленных исковых требований в остальной части, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 57 постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление 10/22), исходили из пропуска срока исковой давности, о применении которой было заявлено ответчиками.

Кроме того, суды отметили, что истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, подтверждающих фактическое владение спорными земельными участками, что в силу разъяснений, изложенных в пункте 57 указанного постановления 10/22, свидетельствует о ненадлежащем способе защиты права.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Закрытому акционерному обществу «Аргокомплекс «Витязевский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков