

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Объединение Производителей Полимерных Труб и Материалов» (г. Череповец, Вологодская область) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2014 по делу № А56-10754/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Объединение Производителей Полимерных Труб и Материалов» (правопреемника общества с ограниченной ответственностью Трубопроводные технологии», далее – фирма) к обществу с ограниченной ответственностью «Триада» о взыскании 14 132 200 рублей 75 копеек задолженности по договорам подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Триада» (далее – общество «Триада») к обществу с ограниченной ответственностью

«Фирма «Объединение Производителей Полимерных Труб и Материалов» о взыскании 29 264 394 рублей 65 копеек задолженности, неустойки и штрафа (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества «Триада» в пользу фирмы взысканы: задолженность в размере 3 302 517 рублей 38 копеек по договору подряда от 23.08.2012 № 15-В, задолженность в размере 2 414 834 рубля 60 копеек по договору от 06.09.2012 № 20-К, а также сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по учетной ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на день вынесения решения суда, начисленная на взысканную сумму задолженности со дня вступления решения в законную силу по день фактической оплаты. В остальной части иска отказано.

Встречный иск удовлетворен частично: с фирмы в пользу общества «Триада» взыскана неустойка в размере 1 961 969 рублей 94 копеек и штраф в размере 16 000 000 рублей. В остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (фирма) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия заключенных договоров, суды установили факт частичного выполнения подрядчиком (обществом с ограниченной ответственностью «Трубопроводные технологии») работ по договорам и наличие у генподрядчика (фирмы) задолженности по оплате за выполненные работы, в связи с чем пришли к выводу об удовлетворении требований фирмы о взыскании задолженности по оплате выполненных работ с учетом пункта 10.5 договора от 23.08.2012 № 15/В о применении понижающего коэффициента. Возлагая на общество с ограниченной ответственностью «Трубопроводные технологии» ответственность в виде неустойки и штрафа, суды исходили из факта нарушения подрядчиком срока окончания работ по договору от 23.08.2012 № 15/В и невыполнения (некачественного выполнения) нескольких предусмотренных договором работ.

Довод заявителя о необоснованном применении понижающего коэффициента касаются иного толкования условий договора.

Ссылка заявителя на применение к нему двойной меры ответственности, несостоятельна, поскольку неустойка начислена за нарушение сроков окончания работ, а штраф – за невыполнение и некачественное выполнение отдельных работ.

Иные изложенные заявителем доводы также были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств и фактических обстоятельств дела не является основанием, предусмотренным частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которому

кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Объединение Производителей Полимерных Труб и Материалов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова