

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13839

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу лица, не участвующего в деле – общества с ограниченной ответственностью «Инженерный центр «Современные трубопроводные системы» (г. Челябинск; далее – ООО «ИЦ «СТС») на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2015 по делу № А76-18322/2014 Арбитражного суда Челябинской области

установил:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Строительная компания РСУ № 7» (далее – должник) определением суда первой инстанции от 18.03.2015 признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование общества с ограниченной ответственностью «Технопром» о включении задолженности в размере 10 120 000 руб.

Полагая, что указанным судебным актом затронуты его права, ООО «ИЦ «СТС» (лицо не участвующее в деле) обжаловало определение от 18.03.2015 в апелляционном суде в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда апелляционной инстанции от 07.05.2014, оставленным в силе судом округа, производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ИЦ «СТС» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Прекращая производство по апелляционной жалобе ООО «ИЦ «СТС», суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 42 АПК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и исходил из того, что заявитель не является лицом, имеющим право на обжалование в апелляционном порядке определения от 18.03.2015, поскольку из содержания указанного судебного акта не следует, что он принят о правах и обязанностях ООО «ИЦ «СТС».

Как указал суд, предметом рассмотрения настоящего обособленного спора является установление задолженности ООО «Технопром» на основании соглашения об уступке права требования от 01.09.2012, заключенного между ООО «Межмуниципальная водопроводная сеть» (переименованным впоследствии в ООО «Технопром») и должником.

Вместе с тем, ООО «ИЦ «СТС» не является ни стороной соглашения об уступке, послужившего основанием для предъявления требований к должнику, ни лицом, участвующим в рассматриваемом деле о банкротстве либо в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника.

При этом судом отмечено, что, вопреки доводам заявителя, из содержания постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 по делу № А47-1938/2014, оставленного в силе судом округа, не усматривается, что судом сделан вывод о мнимости соглашения об уступке права требования от 01.09.2012, а в рамках дела № А76-4582/2015 заявитель не лишен возможности возражать против требований должника, в том числе путем оспаривания соглашения от 01.09.2012.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Проверяя обоснованность и правомерность определения суда апелляционной инстанции, суд округа нарушений норм материального и процессуального права не установил.

Обстоятельств, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене оспариваемых судебных актов, при рассмотрении настоящей кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов