79009_731045

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МиКо» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2014 по делу № А40-40933/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «МиКо» (далее – общество «МиКо») к Следственному комитету Российской Федерации (далее – Следственный комитет) о взыскании 25 140 050 рублей 88 копеек расходов, связанных с хранением вещественных доказательств,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено: Московское межрегиональное следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015, прекращено производство по делу в части взыскания 4 770 050 рублей 88 копеек расходов на оплату погрузочно-разгрузочных работ. В удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, неподведомственность спора арбитражному суду, неправильное исчисление срока исковой давности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности по заявленным требованиям и недоказанности размера убытков.

Учитывая ответ следователя, изложенный в письме от 01.08.2011 № 1845-201-5-11, на обращение общества о возмещении расходов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что срок исковой давности истцом не пропущен. Оставляя без изменения решение суда первой

инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности размера заявленного к взысканию реального ущерба.

В свою очередь, суд окружной кассации поддержал выводы суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности и выводы судов о недоказанности размера понесенных обществом убытков, поскольку услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию и перевозке продукции производились в период с марта по апрель 2010 года, а по хранению – с марта по февраль 2011 года. Обязанность по оплате оказанных услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию и перевозке продукции наступила у общества с момента оказания этих услуг, следовательно, срок исковой давности по этим требованиям истек в апреле 2013 года, а по хранению – в феврале 2014 года.

В то время иск подан обществом в марте 2014, то есть за пределами общего трехлетнего срока исковой давности.

Кроме того, доказательств, свидетельствующих о необходимости аренды площадей для хранения переданной продукции, суду не представлено.

Довод заявителя о неподведомственности спора арбитражному суду отклонен судами со ссылкой на то, что переданная обществу на хранение продукция, ранее изъятая в ходе следственных действий, не была признана вещественным доказательством, следовательно, истребуемые денежные средства не являются расходами на хранение вещественных доказательств и не относятся к процессуальным издержкам.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах нижестоящих инстанций.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МиКо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова