

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13991

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Омутнинский строительный трест» (далее – трест) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2015 по делу № А43-7895/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Премииум Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником Катан Максим Александрович обратился в арбитражный суд с заявлением к тресту о признании недействительной сделки по зачету требований, оформленной актами зачета взаимных требований от 31.03.2014 и от 12.05.2014 № 4, на сумму 1 149 980,01 руб. и о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.06.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 03.09.2015, требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, трест просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства и руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63), пришли к следующим выводам.

Для признания оспоримой сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве необходимо доказать, что спорная сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия такого заявления и в результате ее совершения отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника.

Судами установлено, что заявление о признании должника банкротом принято судом 08.04.2014, в то время как оспариваемая сделка по зачету совершена 31.03.2014 и 12.05.2014, то есть в период, попадающий под действие пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Относительно наличия предпочтения суды указали, что на момент совершения сделки у должника имелась задолженность (с более ранним сроком возникновения) перед ООО «ПМК-411 «Связьстрой», что установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Поскольку имелась необходимая совокупность условий, суды признали сделку по зачету взаимных требований между должником и трестом недействительной, с чем согласился суд округа.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, подлежит отклонению, так как в соответствии с пунктом 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63 бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.

Вместе с тем, довод о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности приведен трестом только на стадии кассационной проверки вступивших в законную силу судебных актов Верховным Судом Российской Федерации. На указанной стадии возможность оценки представленных доказательств и установления каких-либо фактических обстоятельств, не установленных судами первой и апелляционной инстанций, исключена.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, в силу принципа состязательности трест, не приведя доводы о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности и не представив обосновывающие указанную позицию доказательства в судах первой и апелляционной инстанций, фактически лишил себя возможности в дальнейшем ссылаться на соответствующие обстоятельства в целях сохранения юридической силы сделки по зачету взаимных требований.

Иные доводы подателя кассационной жалобы направлены на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Омутнинский строительный трест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.