

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (ответчик) от 19.08.2015 № 50/04-08/9445 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.11.2014 по делу № А07-7740/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (г.Уфа, Республика Башкортостан, далее – истец) к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании в порядке суброгации 47 904 рублей 30 копеек ущерба (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Шамшиной З.А., Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан, администрации муниципального района «Иглинский район» Республики Башкортостан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что между истцом (страховщиком) и Шамшиной З.А. (страхователем) заключен договор страхования от 28.05.2010, объектами имущественного страхования по которому являлись: дом без внутренней отделки, внутренняя отделка и инженерное оборудование строения, домашнее имущество, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Иглинский район, с. Урман, ул. Центральная, 13-37.

На территории войсковой части, расположенной на окраине п. Урман, произошло возгорание складов с последующим взрывом боеприпасов, в результате которого причинен вред застрахованному имуществу.

Страховщик признал случай страховым и произвел выплату страхового возмещения в заявленном размере и предъявил иск к ответчику как к лицу, ответственному за причинение вреда.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 965, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии вины ответчика, противоправности действий военнослужащих, причинно-следственной связи между их действиями и ущербом, причиненным застрахованному имуществу, и исходили из того, что выплаченная страхователю из федерального бюджета финансовая помощь в связи с утратой имущества первой необходимости не была связана с утратой или повреждением имущества названного лица, являвшегося объектом страхования.

В связи с изложенным ссылка ответчика на недопустимость суброгации ввиду полного возмещения им, как лицом, ответственным за наступление вреда, ущерба имуществу страхователя, подлежит отклонению как не основанная на фактических обстоятельствах, установленных судами.

Доводы ответчика о целях, на которые была потрачена страхователем финансовая помощь, не опровергает вывода судов о том, что предметы первой необходимости, в связи с утратой которых страхователем была получена вышеуказанная финансовая помощь из бюджета, не относились к имуществу, утрата которого повлекла выплату страховщиком страхового возмещения.

Доводы ответчика не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилов