

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Екатеринбург» (г. Екатеринбург; далее – общество «Газпром газораспределение Екатеринбург») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по делу № А60-26030/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (г. Асбест; далее – общество «Жилсервис») к обществу «Газпром газораспределение Екатеринбург» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора,

установила:

общество «Жилсервис» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «Газпром газораспределение Екатеринбург» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 01.01.2014 № 19/0028 о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме (далее – договор от 01.01.2014), путем принятия пункта 1.1, а также приложений № 2, 3, 4 в редакции истца (с учетом уточнений исковых требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2014 исковые требования удовлетворены. Пункт 1.1 договора от 01.01.2014 принят в редакции общества «Жилсервис»: «По настоящему договору «Заказчик» поручает, а «Исполнитель» обязуется оказать услуги (выполнить работы) по техническому обслуживанию и ремонту (за отдельную плату согласно п. 1.4. договора) внутридомового газового оборудования (далее «ВДГО»), а

«Заказчик» обязуется принять оказанные «Исполнителем» услуги и результат выполненных работ и оплатить их на условиях настоящего договора. ВДГО в многоквартирном доме (далее МКД) - являющееся общим имуществом собственников помещений МКД - газопроводы, после соединения первого запорного устройства с внешней газораспределительной сетью до запорного крана (отключающего устройства), расположенного на ответвлениях (опусках) к внутриквартирному газовому оборудованию и технические устройства на газопроводах (за исключением газоиспользуемого оборудования, входящего в состав внутриквартирного газового оборудования)». Приложения № 2, 3, 4 к договору № 19/0028 от 01.01.2014 г. о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме изложены в редакции, предложенной и подписанной обществом с ограниченной ответственностью «Жилсервис» и являющейся приложением к настоящему решению.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 решение суда первой инстанции отменено. Пункт 1.1 договора от 01.01.2014, а также приложения № 2, 3, 4 к договору от 01.01.2014 приняты в редакции общества «Газпром газораспределение Екатеринбург»: «По настоящему договору «Заказчик» поручает, а «Исполнитель» обязуется оказать услуги (выполнить работы) по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (далее «ВДГО»), а «Заказчик» обязуется принять оказанные «Исполнителем» услуги выполненные работы и оплатить их на условиях настоящего договора. Внутридомовое газовое оборудование (ВДГО) в многоквартирном доме - являющиеся общим имуществом собственников помещений газопроводы, проложенные от места присоединения указанных газопроводов к сети газораспределения до запорного крана (отключающего устройства), расположенного на ответвлениях (опусках) к внутриквартирному газовому оборудованию, предназначенного для подачи газа в один многоквартирный дом, газоиспользующее оборудование (за исключением газоиспользующего оборудования, входящего в состав внутриквартирного газового оборудования), технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений, коллективные (общедомовые) приборы учета газа».

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.06.2015 отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Не согласившись с названным постановлением, общество «Газпром газораспределение Екатеринбург» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление окружного суда отменить и оставить в силе постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции исходил из положений Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410). Суд посчитал, что применительно к спору об определении границ эксплуатационной ответственности между сторонами договора подлежит принятию редакция договора, предложенная обществом «Жилсервис», как наиболее отвечающая цели безопасного функционирования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования как единого комплекса вне зависимости от схемы расположения газового оборудования.

Апелляционный суд, отменяя принятое судом первой инстанции решение, исходил из того, что эксплуатационная ответственность исполнителя коммунальных услуг по вопросам обслуживания сетей газоснабжения многоквартирного жилого дома распространяется до места соединения с газораспределительной сетью. Вводный и внутренний газопроводы не являются участками газораспределительной сети, а предназначены для газоснабжения отдельного здания и относятся к внутридомовой инженерной системе, предназначенной для подачи газа от централизованной газораспределительной сети до внутриквартирного оборудования.

Суд округа указал на то, что суд апелляционной инстанции, устанавливая границу эксплуатационной ответственности между сторонами, а, следовательно, и размер платы за услуги по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в редакции ответчика, фактически перенес границу эксплуатационной ответственности управляющей компании - общества «Жилсервис» - за пределы внутридомового газового оборудования, к которому не относятся газопроводы – вводы (газопровод, проложенный от места присоединения к распределительному газопроводу до сети газопотребления). Кроме того, суд округа счел, что апелляционным судом не приняты во внимание положения пункта 9 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, а также установленные по делу фактические обстоятельства, согласно которым места соединения первого запорного устройства в обслуживаемых истцом многоквартирных жилых домах расположены либо на внутренней стене

многоквартирных домов (129 домов), либо на наружной стене многоквартирный домов (103 дома), как и указано в редакции, предложенной обществом «Жилсервис» и принятой судом первой инстанции.

Исходя из изложенного, суд округа отменил принятое апелляционным судом постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судов первой инстанции и округа не имеется.

Возражения, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не опровергают указанные выводы и не подтверждают существенные нарушения норм права.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Газпром газораспределение Екатеринбург» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по делу № А60-26030/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова