ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 427-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭГО-Стиль» (Санкт-Петербург; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2015 № 307-ЭС14-8183, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 25.03.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014 по делу № А56-80473/2013,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к комитету о признании права собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ординарная, д. 12, лит. А, на основании статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014, требования общества удовлетворены.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2015 № 307-ЭС14-8183 принятые по делу судебные акты отменены; в удовлетворении исковых требований обществу отказано.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 28.05.2015 и оставить в силе ранее вынесенные судебные акты.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов по настоящему делу, общество, приобретшее спорные нежилые помещения 17.11.1997 на торгах, впоследствии признанных недействительными судебными актами по делу № А56-2039/99, просило признать за ним право собственности на эти помещения в силу приобретательной давности на основании статьи 234 Гражданского кодекса.

Удовлетворяя иск общества, суды исходили из того, что оно открыто и непрерывно владеет спорными помещениями как своими собственными в течение срока приобретательной давности. Поскольку, приобретая упомянутые помещения на торгах, общество не знало и не должно было знать об отсутствии у АООТ «Гидроэлектромонтаж» права собственности на них, суды, ссылаясь при этом на судебные акты по делу № А56-31691/99, а также на разъяснения,

содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22), сочли, что у общества возникло право собственности на спорные помещения в силу приобретательной давности.

Судебная коллегия с выводами судов не согласилась. Исходя из положений статьи 234 Гражданского кодекса, пункта 15 Постановления № 10/22 и принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А56-2039/99, имеющего преюдициальное значение для настоящего дела, коллегия указала на то, что основания для удовлетворения иска отсутствовали.

При рассмотрении дела № А56-2039/99 Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к выводу о том, что поскольку из документации о проведении торгов покупатель мог знать об отсутствии у акционерного общества открытого типа «Гидроэлектромонтаж» прав на эти помещения и продажу с торгов имущества, не принадлежавшее должнику, истец не может являться добросовестным приобретателем указанного имущества.

Несмотря на обязательность исполнения судебного акта по делу № А56-2039/99 в силу статьи 16 АПК РФ, общество не исполнило его до настоящего времени и не возвратило спорные помещения.

Судебная коллегия также указала на то, что судебные акты по делу № А56-31691/99, которыми комитету отказано в удовлетворении иска об истребовании спорных помещений из чужого незаконного владения истца, приняты с учетом судебных актов по делу № А56-2039/99, впоследствии отмененных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Коллегия указала, что судам при рассмотрении настоящего дела следовало руководствоваться выводами, содержащимися в принятых при новом рассмотрении судебных актах по последнему делу, в том числе в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2001, в связи с чем не имелось оснований для удовлетворения иска.

В жалобе не содержится доводов, опровергающих выводы судебной коллегии и влекущих отмену определения от 28.05.2015.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу А56-10519/2000, а также решение Петроградского федерального суда Санкт-Петербурга по делу № 2-241/02, оставленного без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12.11.2002, отклоняется, поскольку фактические обстоятельства названных дел и настоящего дела различны.

При таких обстоятельствах доводы подателя жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭГО-Стиль» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова