

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-12704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Федеральной таможенной службы (ФТС России) и Дагестанской таможни Северо-Кавказского таможенного управления ФТС России (далее – таможенный орган) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.12.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2015 по делу № А15-3953/2013 по иску индивидуального предпринимателя Абдурашидова Мурада Алиевича к таможенному органу и ФТС России о взыскании 789 703 руб. 27 коп. убытков, причиненных утратой товара (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Новороссийская таможня Южного таможенного управления ФТС России, общество с ограниченной ответственностью «Союз-Транзит».

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2015, иск предпринимателя удовлетворен.

В кассационных жалобах заявителя, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование

представленных в материалы дела доказательств, просят отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

Изучив жалобы с приложенными к ним материалами, судья считает, что оснований для передачи их для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суды руководствовались статьями 12, 15, 309, 310, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Положением о Федеральной таможенной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2013 № 809.

Оценив представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили совокупность предусмотренных законодательством условий, необходимых для возложения на ФТС России ответственности за понесенные предпринимателем убытки, составляющие стоимость утраченного имущества, вследствие неправомерных действий таможенного органа, выразившихся в необеспечении сохранности товара, помещенного на хранение.

Возражения, свидетельствующие о несогласии заявителей с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационные жалобы не подлежат передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной таможенной службе и Дагестанской таможне Северо-Кавказского таможенного управления ФТС России в передаче кассационных жалоб на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.12.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2015 по делу № А15-3953/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова