

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-5345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Аладько Натальи Сергеевны (г. Санкт-Петербург; далее Аладько Н.С., заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2014 по делу № А56-17708/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2015 по тому же делу

по иску Аладько Н.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Балтийская энергетическая компания» (далее – общество)

- о признании информации относительно Аладько Н.С., размещенной на информационном ресурсе <http://rentenergo.ru>, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истца;

- об обязанности общества опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Аладько Н.С. сведения, содержащиеся на его информационном ресурсе <http://rentenergo.ru>, в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда текстом следующего содержания: «Собственник ресурса <http://rentenergo.ru> сообщил недостоверную информацию относительно граждан Российской Федерации, порочащую их честь, достоинство и деловую репутацию»;

- об обязанности общества в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда опубликовать его резолютивную часть на информационном ресурсе <http://rentenergo.ru>.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Аладько Н.С. – Резцов М.Н.;

от общества – Колотов В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

как установлено судами и следует из материалов дела, в сети Интернет на сайте <http://rentenergo.ru> был опубликован список недобросовестных компаний, работа с которыми не рекомендуется, в числе которых указано закрытое акционерное общество «Варшавское», ИНН 7810016114. При этом в названном списке содержится информация о том, что Аладько Н.С. является руководителем данной организации.

Ссылаясь на распространение обществом сведений, порочащих ее деловую репутацию, Аладько Н.С. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2015, в удовлетворении иска Аладько Н.С. отказано.

При этом суды, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», исходили из того, что упоминание истца в качестве руководителя одной из перечисленных организаций не может быть отнесено к сведениям, порочащим деловую репутацию истца, поскольку в указанной информации не содержится утверждений о нарушении самим истцом действующего законодательства, либо о недобросовестности истца при осуществлении предпринимательской деятельности, которые умаляли бы его деловую репутацию.

Аладько Н.С., ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своих доводов заявитель указывает, что в силу статьи 152 Гражданского кодекса гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Заявитель также считает, что деловая репутация юридического лица связана с деловой репутацией его единоличного исполнительного органа (директора, руководителя), поскольку именно действия руководителя определяют действия или бездействие юридического лица в отношениях

с контрагентами. Следовательно, личные качества руководителя и его умение вести предпринимательскую деятельность способствуют эффективной деятельности юридического лица, либо, напротив, влекут неэффективную или недобросовестную деятельность.

Помимо этого, заявитель ссылаясь на содержащееся в материалах дела заключение специалиста, из которого следует, что размещенная ответчиком на сайте информация является негативной, воспринимается как задевающая честь, достоинство, деловую репутацию как юридического лица, так и его руководителя, в данной информации указывается, что истец возглавляет недобросовестную организацию, работа с которой не рекомендуется, при этом указаны персональные данные истца.

Выводы судов нижестоящих инстанций о том, что в распространенной информации не содержится утверждений о нарушении самим истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении им предпринимательской деятельности, по мнению заявителя, основаны на неправильном толковании норм права.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 31.07.2015 кассационная жалоба заявителя вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2, 11 статьи 152 Гражданского кодекса гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила названной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации.

И наоборот, деловая репутация руководителя организации (лица, выполняющего управленческие функции в организации) может быть нарушена распространением порочащих сведений как о нем самом, так и об организации.

Поскольку единоличный исполнительный орган юридического лица действует от имени юридического лица в гражданском обороте, его репутация

неизбежно ассоциируется в репутацией самого юридического лица и непосредственно влияет на складывающуюся в обществе оценку деятельности юридического лица. В этой связи умаление профессиональной (деловой) репутации юридического лица, очевидно, в большинстве случаев приводит к умалению деловой репутации руководителя этого юридического лица, влияет на оценку обществом его профессиональных качеств и добросовестности поведения в гражданском обороте.

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Кодекса и согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» требования заявителя, как вытекающие из отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежали рассмотрению в арбитражном суде.

Поскольку суды нижестоящих инстанций, придя к ошибочному выводу о том, что в распространенной информации не содержится утверждений о нарушении самим истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении им предпринимательской деятельности, не исследовали обстоятельств, установление которых необходимо для решения вопроса о наличии юридического состава нарушения деловой репутации (оспариваемое распространение информации имело место; оспариваемое распространение информации относится к истцу; порочащий характер распространенной информации; обстоятельства распространения порочащей информации), вынесенные ими судебные акты подлежат отмене как содержащие существенное нарушение норм права и не обеспечившее защиту охраняемых законом прав и законных интересов заявителя, а дело направлению на новое рассмотрение, в ходе которого судам надлежит исследовать указанные обстоятельства.

Таким образом, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение от 15.09.2014 по делу № А56-17708/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

В.В. Попов