

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» (Санкт-Петербург; далее – общество «Трансойл») на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 по делу № А56-41436/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества «Трансойл» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л:

общество «Трансойл» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу «РЖД» о взыскании 137 493 рублей 60 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 05.12.2014 иск общества «Трансойл» удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015, указанное решение отменено и в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит состоявшиеся постановления апелляционного суда и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы ответчика и представленных им документов, не установлено.

Суд апелляционной инстанции, установив фактическое выполнение ремонтных работ обществом «РЖД» на заявленную сумму, руководствовался статьями 711, 720 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора от 01.02.2007 № 240 и исходил из установленной законом обязанности заказчика оплатить выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы.

С указанной позицией согласился арбитражный суд округа.

Доводы заявителя о наличии существенных нарушений норм права не свидетельствуют.

При этом суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трансойл» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов