

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» (город Черногорск; далее – общество «Промтранс») на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 13.11.2014 по делу № А74-6087/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к обществу «Промтранс» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

общество «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском о взыскании с общества «Промтранс» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 940 300 рублей 46 копеек за период с 01.09.2013 по 01.09.2014 на сумму долга 11 482 433 рубля 90 копеек, взысканную решением арбитражного суда по делу № А74-1546/2014, с требованием начисления процентов за последующий период до дня фактической уплаты суммы основного долга.

Решением суда от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Промтранс» просит отменить упомянутое решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт просрочки исполнения основного обязательства, дающей право на получение процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворили заявленные иски. При этом срок исковой давности признан судами не пропущенным, поскольку, вопреки доводам заявителя, нормы статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям не применимы.

Возражения заявителя относительно невозможности применения к должнику двух мер гражданско-правовой ответственности за одно правонарушение были предметом оценки и обоснованно отклонены судами нижестоящих инстанций со ссылкой на то, что предметом спора по делу № 1546/2014 являлась плата, которая носит характер основного, а не обеспечительного обязательства.

Доводы заявителя о допущенной кредитором просрочке и наличии оснований для снижения размера подлежащей взысканию санкции в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации также являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Оснований для переоценки правовых выводов судов не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов