79003_731359

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРиАЛ» (город Саратов; далее – общество «АРиАЛ») на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22.12.2014 по делу № А57-9331/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2015 по тому же делу по исковому заявлению общества «АРиАЛ» к администрации муниципального образования «город Саратов» о взыскании убытков,

у с т а н о в и л:

общество «АРиАЛ» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к муниципальному образованию «Город Саратов» в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» о взыскании за счет казны муниципального образования «Город Саратов» убытков в форме упущенной выгоды, возникших вследствие прекращения исполнения договоров от 28.01.2008 № 01-П-08 и от 17.03.2007 № 14 в период с 31.03.2009 по 11.05.2010 ввиду ненадлежащего проведения конкурсного отбора по ряду маршрутов, признанного судом недействительным, в размере 402 120 805 рублей 62 копеек (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и

Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2015, в удовлетворении исковых требований общества «АРиАЛ» отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «АРиАЛ» просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы и представленных заявителем документов, не установлено.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков на основании названной статьи необходимо установить наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков, обосновать в достаточной степени их размер, доказать причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Исследовав доводы и возражения сторон, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Фоссийской Федерации представленные в их обоснование доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков.

С указанной оценкой доказательств согласился суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя об обратном, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АРиАЛ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов