

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-ТЕКС» (правопреемник закрытого акционерного общества «М-ТЕКС», г. Лобня, Московская область; далее – общество «М-ТЕКС») на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу № А40-217103/2014 по иску общества «М-ТЕКС» к Федеральному агентству по государственным резервам г. Москва; далее – Росрезерв) о взыскании процентов по договору поставки,

установила:

общество «М-ТЕКС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Росрезерву о взыскании 441 370 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и дополнение к ней, приложенные материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом «М-ТЕКС» (поставщиком) и Росрезервом (государственным заказчиком) заключен государственный контракт от 01.04.2013 № УД/161 на поставку продукции, по условиям которого поставщик обязался в срок по 01.12.2013 включительно поставить государственному заказчику волокно хлопковое в количестве 1750 тонн, а государственный заказчик – принять через своего грузополучателя и оплатить указанную продукцию.

Согласно пункту 2.5 контракта оплата за фактически принятую продукцию производится государственным заказчиком в течение 20 рабочих дней с даты получения государственным заказчиком счетов, счетов-фактур, представляемых поставщиком не позднее 15.12.2013, при наличии у государственного заказчика копий приемных актов, заверенных гербовой печатью грузополучателя государственного заказчика и подписями лиц, имеющих право подписи на платежных документах.

Поставщик выставил государственному заказчику счета от 20.01.2014 № 6, от 25.01.2014 № 10, от 27.01.2014 № 16, от 27.01.2014 № 17, которые оплачены платежными поручениями от 31.03.2014 № 330 и от 31.03.2014 № 212.

Полагая, что Росрезервом допущена просрочка в оплате по указанным счетам, общество «М-ТЕКС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 431, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями заключенного между сторонами государственного контракта от 01.04.2013 № УД/161 и исходили из того, что обязанность государственного заказчика по оплате счетов в 20-дневный срок поставлена в зависимость от обязанности поставщика своевременно поставить товар и вручить заказчику счета не позднее 15.12.2013.

Судебными инстанциями учтены установленные по делу № А40-106665/2014 Арбитражного суда города Москвы обстоятельства, согласно которым общество «М-ТЕКС» допустило нарушение сроков поставки товара и недопоставку.

При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований является правомерным.

Возражения, изложенные обществом «М-ТЕКС» в настоящей жалобе, не опровергают выводов судов и по существу направлены на переоценку

доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М-ТЕКС» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу № А40-217103/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова