

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12799

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (пос. Аксарайский Астраханской области; далее – общество «Газпромтранс») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015 по делу № А40-105807/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «Газпромтранс» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании неустойки,

### у с т а н о в и л:

общество «Газпромтранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу «РЖД» о взыскании пеней в размере 2 294 273 рублей 34 копеек.

Решением суда от 18.11.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 1 136 172 рублей 69 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015, решение суда первой инстанции изменено, с общества «РЖД» в пользу общества «Газпромтранс» взыскано 835 958 рублей 25 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпромтранс» просит названные постановления

отменить, отказав в применении Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 27 (далее – Правила № 27).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», при рассмотрении споров о взыскании с перевозчика пеней за просрочку доставки грузов, арбитражным судам надлежит руководствоваться Правилами № 27.

Согласно пункту 8 Правил № 27 сроки доставки опасных грузов определяются по фактически пройденному расстоянию с учетом обхода железнодорожных транспортных узлов, перечень которых публикуется в сборнике правил перевозок железнодорожным транспортом, исходя из норм суточного пробега, указанных в пункте 2.1 названных Правил.

Суд апелляционной инстанции, установив, что по спорным накладным перевозился опасный груз, пришел к выводу о необходимости исчисления срока доставки такого груза с учетом пункта 8 Правил № 27.

К установленным апелляционным судом обстоятельствам дела нормы права применены правильно.

Вопреки доводам заявителя при взыскании пеней за просрочку доставки груза необходимо установить, были ли определены в накладной сроки доставки груза с учетом Правил № 27. В случае, если срок доставки груза ошибочно не был увеличен, ответственность перевозчика наступает только по истечении указанного в накладной срока, дополнительно увеличенного на соответствующее количество суток.

Доводы заявителя, направленные на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта, не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов