

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 431-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу закрытого акционерного общества «Континиус» (г. Саратов; далее – общество «Континиус») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (г. Москва; далее – общество «МТС») на определение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2014 по делу № А55-12366/2012,

**установила:**

определением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2014 по настоящему делу, удовлетворено ходатайство общества «Континиус» об оставлении иска общества «МТС» без рассмотрения. Встречные исковые требования общества «Континиус» также оставлены без рассмотрения.

Общество «МТС» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364 обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит изменить определение судебной коллегии от 23.07.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя ходатайство общества «Континиус» об оставлении иска общества «МТС» без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из непредставления обществом «МТС» доказательств, свидетельствующих о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, установленного пунктами 12.1, 12.2 договоров от 22.07.2008 № ПЮВ 01-01/3183с и от 24.07.2008 № ПЮВ 01-01/3243С ВОЛС на создание объекта – выполнение проектно-изыскательных и строительно-монтажных работ по строительству волоконно-оптической линии связи (ВОЛС).

Суды апелляционной и кассационной инстанций в постановлениях от 23.07.2014 и от 01.12.2014 поддержали выводы суда первой инстанции.

Коллегия судей по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 6, 46, 47 Конституции Российской Федерации, частью 2 статьи 9, частями 2, 3 статьи 41, частями 3, 4 статьи 65, частью 5 статьи 159 АПК РФ, пришла к выводу о злоупотреблении правом со стороны общества «Континиус», поскольку большинство заявленных им ходатайств в суде первой инстанции поданы поочередно, исключительно в судебных заседаниях (без приложения каких-либо доказательств, с просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по делу, а также сбору необходимых доказательств) и направлены либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу.

При этом ходатайство об оставлении иска общества «МТС» без рассмотрения общество «Континиус» по причине несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора заявлено обществом «Континиус» только в декабре 2013 года, в то время как спор рассматривался в Арбитражном суде Самарской области с марта 2012 года.

Коллегией судей обоснованно принято во внимание, что претензионный порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав, однако поведение общества «Континиус» не свидетельствует о намерении добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке. Таким образом, оставление иска без рассмотрения привело к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Исходя из изложенного, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для оставления иска общества «МТС» без рассмотрения.

Вместе с тем, установив, что восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества «МТС» возможны в ином порядке (в рамках дела № А55-30971/2014), коллегия судей правомерно оставила судебные акты по настоящему делу без изменения.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется.

Возражения общества, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают правомерности выводов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, а несогласие стороны с этими выводами не указывает на наличие предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Континиус» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова