

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югжилстрой», г. Краснодар, на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по делу № А32-40684/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Югинвест» (далее также - общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Югжилстрой» о признании недействительным соглашения от 06.12.2012 о погашении задолженности (отступного), применении последствий недействительности сделки в виде возврата трех земельных участков, расположенных по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Дзержинского, вблизи земельных участков № 231/А, 231/Б, а именно: площадью 4 тыс. кв. м (кадастровый номер 23:43:0118001:2173), площадью 12 147 кв. м (кадастровый номер 23:43:0118001:2174), площадью 4 тыс. кв. м (кадастровый номер 23:43:0118001:2177), а также о взыскании стоимости отчужденного ответчиком земельного участка (кадастровый номер 23:43:0118001:2175),

третьи лица: публичное акционерное общество «Промсвязьбанк», общество с ограниченной ответственностью «Модус Авто», общество с ограниченной ответственностью «К-Реалти»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.08.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 решение отменено, принят новый судебный акт о признании

недействительным соглашения от 06.12.2012 о погашении задолженности (отступное), применены последствия недействительности указанной сделки, возложив на ответчика обязанность возвратить истцу земельные участки с кадастровыми номерами 23:43:0118001:2173, 23:43:0118001:2174, 23:43:0118001:2177, расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Дзержинского, вблизи земельных участков № 231/А, 231/Б. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Югжилстрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, исходил из того, что общество с ограниченной ответственностью «Югинвест» в лице директора, являющегося также единственным участником данного юридического лица, наделило полномочиями поверенного на заключение соглашения от 06.12.2012 и на совершение действий по государственной регистрации перехода права собственности на спорные участки. Соглашение от 06.12.2012 скреплено печатью общества и одобрено представителем истца путем совершения действий по регистрации права собственности ответчика на спорные участки в пределах предоставленных ему доверенностью полномочий. При этом передача земельных участков в качестве отступного фирме одобрена решением единственного участника общества.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 53, 153, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям), статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 №14ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходил из того, что сделка является недействительной (ничтожной), поскольку спорное соглашение о погашении задолженности (отступное) от 06.12.2012 подписано

неустановленным лицом, равно как и решение единственного участника общества о передаче имущества в качестве отступного. При этом суд указал, что в материалы дела не были представлены доказательства, свидетельствующие о намерении истца заключить спорную сделку, а также о совершении им действий, подтверждающих ее последующее одобрение.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с ответчика стоимости отчужденного иному лицу земельного участка (кадастровый номер 23:43:0118001:2174), суд апелляционной инстанции указал, что физическое сохранение объекта, выбывшего помимо воли истца, препятствует применению такого способа защиты, как реституция в денежной форме.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Югжилстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков