

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РутекСтрой» (Курская область, с. Разветье, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 по делу № А40-151948/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ИнвестСтройГрупп» (город Москва, далее – общество «ИнвестСтройГрупп», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «РутекСтрой» (далее – общество «РутекСтрой», ответчик) о взыскании 1 754 933 рублей 05 копеек неосновательного обогащения в виде неотработанной части полученного ответчиком в рамках договора подряда № 01-04/2014 от 01.04.2014 аванса, 856 597 рублей 68 копеек неустойки на основании пункта 7.2. договора за период с 17.06.2014 по 16.09.2014

и по встречному иску общества «РутекСтрой» к обществу «ИнвестСтройГрупп» о взыскании 3 752 014 рублей 80 копеек задолженности, признании договора от 01.04.2014 № 01-04/2014 незаключенным,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015, решение суда отменено в части отказа в

удовлетворении первоначального иска общества «ИнвестСтройГрупп» о взыскании с общества «РутекСтрой» 1 754 933 рублей 05 копеек неосновательного обогащения в виде неотработанной части полученного ответчиком в рамках договора подряда № 01-04/2014 от 01.04.2014 аванса и 856 597 рублей 68 копеек неустойки за просрочку выполнения работ, в указанной части заявленные исковые требования удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.04.2014 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (субподрядчиком) был заключен договор на выполнение комплекса фасадных работ на строительстве объекта «Жилой квартал в г. Сочи по улице Гастелло, 27. Первая очередь. Корпусы 1, 2» № 01-04/2014», пунктом 4.1 которого стороны определили срок выполнения субподрядчиком работ с 07.04.2014 по 16.06.2014.

22.08.2014 подрядчик уведомил субподрядчика об одностороннем отказе от исполнения договора на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в связи с невозвратом 1 754 933 рублей 05 копеек неосвоенного аванса обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Субподрядчик обратился со встречными исковыми требованиями о взыскании 3 752 014 рублей 80 копеек задолженности за выполненные работы и заявил о незаключенности спорного договора.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт заключения сторонами договора строительного подряда от 01.04.2014 № 01-04/2014, получение обществом «РутекСтрой» от общества «ИнвестСтройГрупп» аванса по указанному договору в сумме 2 500 000 рублей, невыполнение субподрядчиком в полном объеме работ в установленные договором строительного подряда сроки, частичное выполнение работ на сумму 745 066 рублей 95 копеек и их принятие подрядчиком, отсутствие надлежащих доказательств выполнения и сдачи-приемки работ,

указанных в односторонних актах, односторонний отказ подрядчика от исполнения договора в связи с неисполнением субподрядчиком работ в сроки, предусмотренные договором, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 431, 702, 711, 715, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, признал правомерным требование подрядчика о взыскании суммы неосвоенного аванса с субподрядчика в заявленном размере. Судом апелляционной инстанции также удовлетворено требование истца о взыскании с общества «РутекСтрой» неустойки за просрочку выполнения работ по договору.

Учитывая, что доказательств выполнения работ в большем объеме, чем на сумму 745 066 рублей 95 копеек, ответчиком не представлено, им документально не подтверждено наличие у общества «ИнвестСтройГрупп» задолженности перед субподрядчиком в сумме 3 752 014 рублей 80 копеек, мотивы отказа заказчика от подписания актов сдачи-приемки работ являются обоснованными, отказ сторон от проведения судебной экспертизы для установления качества и объема выполненных субподрядчиком работ по договору строительного подряда суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречных требований общества «РутекСтрой».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе относительно объема выполненных работ подлежат отклонению, поскольку были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, однако не нашли своего подтверждения.

Изложенное в кассационной жалобе направлено на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено. Нарушений судами норм процессуального права не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РутекСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова