79014_732036

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-2355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 (судьи Полякова С.Г., Малых Е.Г., Тетервак А.В.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2015 (судьи Чернышов Д.В., Голубева О.Н., Бабаев С.В.) по делу № А29-10243/2010,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Торгово-транспортная компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), об обязании общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» (далее – общество) снести за свой счет самовольную постройку (литер В1), находящуюся на части земельного участка площадью 15,76 квадратного метра из общей площади 4344 квадратных метра, принадлежащего на праве собственности компании и расположенного по адресу: город Сыктывкар, улица Гаражная, дом 1.

Требования основаны на статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 60, 62 и 76 Земельного кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что спорная постройка возведена обществом на земельном участке, не отведенном для этих целей и принадлежащем компании.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования городской округ «Сыктывкар» (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.04.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.07.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2011, решение суда первой инстанции от 07.04.2011 отменено и вынесен новый судебный акт о возложении на общество обязанности снести за свой счет часть постройки (литера В1), расположенной на земельном участке, принадлежащем компании.

Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 19.07.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии со статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Второй арбитражный апелляционный суд определением от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2015, отказал в удовлетворении заявления общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отменить, направив дело на новое рассмотрение во Второй арбитражный апелляционный суд. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Общество полагает, что суды ошибочно не усмотрели правовых оснований для применения статьи 311 Кодекса, поскольку обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2014 по делу № А29-5706/2012, являются существенными и подлежат отнесению к категории вновь открывшихся.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 Кодекса арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 Кодекса основаниями для пересмотра судебного акта являются вновь открывшиеся обстоятельства, а именно обстоятельства по делу, указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта.

В силу пункта 1 части 2 статьи 311 Кодекса к таким обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент рассмотрения спора.

Пунктами 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые, согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса, являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды установили, что обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2014 по делу № А29-5706/2012, не являются вновь открывшимися и не способны повлиять на выводы судов при принятии судебных актов.

Указанные выводы сделаны судами исходя из фактических обстоятельств дела при правильном применении норм материального и процессуального права.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, которые были предметом рассмотрения окружного суда, по существу направлены на иную оценку доказательств и выражают несогласие с выводами судов.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова