

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Меметова Зеврие Юсуповича (г. Крымск. Краснодарский край) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015 по делу № А32-41985/2014 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску индивидуального предпринимателя Меметова Зеврие Юсуповича (далее – предприниматель Меметов З.Ю.) к администрации Крымского поселения Крымского района, индивидуальному предпринимателю Скрыгину Евгению Ивановичу о признании недействительным результата конкурса, оформленного протоколом от 19.11.2013 № 2 конкурсной комиссии администрации и договора от 29.11.2013 № 5/1,4, об обязанности администрацию устранить допущенные нарушения путем решения о признании конкурса в части лота № 1 несостоявшимся; признания предпринимателя Меметова З.Ю., единственным участником указанного конкурса; заключения с предпринимателем Меметовым З.Ю. договора,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015 решение от 21.01.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В жалобе заявитель (предприниматель Меметов З.Ю.) ставит вопрос об отмене постановления кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указание суда кассационной инстанции на необходимость учитывать несоответствие требований конкурсной документации требованиям Закона № 193 и невозможность в силу этого заключения договора перевозки по условиям такого конкурса, не свидетельствует о том, какое решение должно быть принято судом первой инстанции при новом рассмотрении требований в части обязательства администрации в течение месяца со дня вступления в законную силу решения арбитражного суда устранить допущенные нарушения, поскольку это указание дано в контексте необходимости дать надлежащую оценку обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, определить соответствие конкурсной документации и действий администрации по допуску предпринимателей к конкурсу требованиям Закона № 193.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Меметову Зекрие Юсуповичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова