

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Таганрогский металлургический завод» (г. Таганрог, Ростовская область, далее – Завод) на решение от 19.01.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-30202/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2015 по тому же делу

по заявлению Завода к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 20.06.2014 № 9298,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Завод обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что налоговый орган провел камеральную налоговую проверку представленной Заводом уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год, в ходе которой установил неполную уплату земельного налога в сумме 7 687 842 рублей. Инспекция приняла решение от 20.06.2014 № 9298, которым предложила Заводу уплатить земельный налог в указанной сумме.

Завод, не согласившись с вынесенным решением инспекции, оспорил его в арбитражный суд. При этом Завод сослался на то, что вправе пересчитать земельный налог за 2010 год исходя из рыночной стоимости, установленной решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2013 по делу № А53-20915/2013 по состоянию на 01.01.2007, поскольку после вступления в законную силу решения суда об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной, установленная судом кадастровая стоимость земельного участка, подлежит применению к правоотношениям, возникшим до вынесения указанного решения, в том числе в 2010 году.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации (в действовавшем в спорном периоде редакции) для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных в пункте 3 статьи 66 Кодекса (в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости).

Налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость каждого земельного участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом. Налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного земельного кадастра о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного

(бессрочного) пользования (статья 391 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год (пункт 1 статьи 393 Налогового кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, применив положения статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 388, 389, 390, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, указали на то, что кадастровая стоимость земельного участка, установленная судебным актом, не подлежит применению при исчислении земельного налога за 2010 год, перерасчет налога правомерно произведен инспекцией с применением кадастровой стоимости, утвержденной постановлением главы администрации Ростовской области от 28.04.2008 № 212 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Ростовской области», в связи с чем не нашли правовых оснований для признания решения налогового органа недействительным.

В статье 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» определено, что в случае изменения кадастровой стоимости по решению суда в порядке, установленном статьей 24.18 данного Закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости.

Оспаривание Законом кадастровой стоимости земельного участка за прошедший период не порождает для него юридических последствий, поскольку решение суда для целей налогообложения имеет значение с календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Таганрогский металлургический завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.

