

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Дубковая бухта» Черняева Павла Михайловича (г.Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2014 по делу № А56-22710/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 по тому же делу по заявлению межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г. Санкт-Петербургу (далее – регистрирующий орган) о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с ликвидацией, о признании недействительной записи в едином государственном реестре юридических лиц от 04.12.2013 № 9137847257099 о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с ликвидацией, при участии в деле в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями – общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная производственная компания «СЭТ» (далее – компания), управления Федеральной службы судебных приставов, и третьего лица без самостоятельных требований – ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Дубковая бухта» Черняева Павла Михайловича (далее – ликвидатор),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 решение суда от 18.11.2014 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 06.04.2015 отменено, решение суда от 18.11.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов суда первой инстанции и суда округа по мотиву неправильного применения норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 1 статьи 21 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган представляется заявление о государственной регистрации, в котором подтверждается соблюдение установленного федеральным законом порядка ликвидации юридического лица и завершение расчетов с его кредиторами, а также ликвидационный баланс.

Представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчетов с кредиторами рассматривается как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

При принятии решения и подтверждении его законности суды, руководствовались статьями 61 – 64 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 21 и 23 Закона о регистрации и исходили из того, что ликвидатором общества в регистрирующий орган для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица были представлены документы, содержащие недостоверные сведения в отношении кредиторской задолженности общества, а именно: в них не был отражен имеющийся долг

общества перед компанией, а также сумма исполнительского сбора, о чем было известно ликвидатору общества.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что установленный статьями 61 – 64 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было известно о наличии не исполненных обязательств перед кредиторами. В данном случае ликвидатор внес в ликвидационный баланс заведомо недостоверные сведения – составил балансы без учета указанных обязательств ликвидируемого лица и не произвел по ним расчета.

Кроме того, судом первой инстанции не был установлен факт направления ликвидатором письменного уведомления кредиторам о ликвидации общества.

Суд округа поддержал вывод суда первой инстанции, указав, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что ликвидатором направлено письменное уведомление о ликвидации общества, основан на документах, приложенных к апелляционной жалобе, и сделан исходя из доказательств, принятых и рассмотренных судом с нарушением части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд округа указал, что само по себе направление ликвидатором на адрес службы судебных приставов и компании уведомления, не освобождает его, как ликвидатора общества, от обязанности включить в промежуточный ликвидационный баланс задолженность перед компанией в размере, установленном решением суда от 08.06.2011 по делу № А56-10901/2011, а также сумму исполнительского сбора, обязательность уплаты которого в случае неисполнения должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, предусмотрена законодательством об исполнительном производстве.

Суд округа, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, и характера возникших между сторонами правоотношений, счел ошибочным вывод суда апелляционной инстанции, что обращение с требованиями о признании оспариваемых решений регистрирующего органа произошло после истечения трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, в том числе об уведомлении кредиторов о ликвидации общества, а также доводы в отношении срока обжалования, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были предметом исследования судебными инстанциями и им дана правовая оценка.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе не подтверждает существенных нарушений норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных

актов в кассационном порядке, а по существу направлено на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «Дубковая бухта» Черняеву Павлу Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова