

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-13129

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кускова В.А. (ответчик, г. Пермь) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015 по делу № А50-630/2014 Арбитражного суда Пермского края по иску гражданки Тебелевой Л.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Компания АССО», обществу с ограниченной ответственностью «Концерн АССО», индивидуальному предпринимателю Липину Д.Ю., индивидуальному предпринимателю Кускову В.А. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что истец после выхода из участников общества утратил право на защиту своих прав способами, установленными корпоративным законодательством.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.07.2015, отменив решение от 01.12.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 вследствие неполного исследования и оценки судами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения данного дела, и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Кусков В.А. просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены судебных актов первой и апелляционной

инстанций, не установивших обстоятельств, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными в силу статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не установлено.

Суд кассационной инстанции установил, что выводы судов основаны на неполно исследованных обстоятельствах, имеющих значение для проверки юридической силы сделок по основанию совершения их с злоупотреблением.

При направлении дела на новое рассмотрение не утрачена возможность защиты права подателя жалобы, что исключает согласно изложенным выше основаниям пересмотр постановления.

Проверяя законность принятых по делу судебных актов первой и апелляционной инстанций и отменяя их по мотиву неполного исследования имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кускову В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова