

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройРемСтиль» (ответчик) от 21.08.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-139445/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройРемСтиль» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 1 160 193 рублей 63 копеек задолженности, 580 096 рублей 80 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что в результате проведенной истцом проверки установлено бездоговорное потребление ответчиком тепловой энергии, о чем составлен акт от 27.12.2013 № 04/824 ОТИ.

Неисполнение ответчиком требования истца об оплате стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и, установив факт неоплаты ответчиком стоимости бездоговорного потребления, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы кассационной жалобы о том, что истцом неправильно определен период бездоговорного потребления, требование об оплате было вручено неуполномоченному лицу и ответчиком не получалось, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Суды учли, что подключение объекта к сетям и его теплоснабжение с начала отопительного периода ответчиком не опровергнуты, несогласие с иском вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации контррасчетом объемов бездоговорного потребления ответчиком не подтверждено.

Ссылаясь на неполучение требования истца об оплате, ответчик не указывает нормы материального права, которые бы предоставляли ему право осуществлять потребление энергоресурса и полагать при этом, до получения соответствующего требования, что потребление носит безвозмездный характер.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентным судом, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройРемСтиль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост