

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Гридиной Алевтины Ивановны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 29.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 по делу № А60-21557/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 77» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, к которому применены правила о несостоятельности застройщика, его конкурсный управляющий Цескис Анна Андреевна обратилась в арбитражный суд с ходатайствами об установлении ей размера вознаграждения и о завершении конкурсного производства по делу о банкротстве.

Для совместного рассмотрения с указанными ходатайствами в одно производство объединена жалоба конкурсного кредитора Гридиной А.И. на действия конкурсного управляющего. В жалобе Гридина А.И. ссылалась на то, что площадь подлежащего передаче ей жилого помещения оказалась на 1,68 кв.м. меньше площади помещения (133,28 кв.м.), оплаченной по договору участия в долевом строительстве, а также на то, что конкурсный управляющий отказался компенсировать излишне оплаченную площадь денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.04.2015 и постановлением суда округа от 17.07.2015, в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего отказано, конкурсному управляющему Цескис А.А. установлено вознаграждение в виде суммы процентов за период проведения процедуры конкурсного производства в размере 4 838 117,54 руб., конкурсное производство в отношении должника завершено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гридина А.И. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего и об удовлетворении жалобы на его действия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая ходатайства конкурсного управляющего, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 20.6 и 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и оценив отчет конкурсного управляющего, установил, что все мероприятия конкурсного производства выполнены, оснований для дальнейшего продления процедуры не имеется, расчеты с участниками строительства и конкурсными кредиторами произведены, имущества у должника после распределения конкурсной массы не имеется, расчетные счета должника закрыты. В этой связи суд первой инстанции пришел к выводу, что конкурсное производство подлежит завершению, а конкурсному управляющему следует выплатить вознаграждение в виде суммы процентов за период проведения процедуры конкурсного производства.

Отказывая в удовлетворении жалобы Гридиной А.И., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 201.11 Закона о банкротстве, посчитал, что ее требования были погашены

определением арбитражного суда от 18.02.2013 о передаче участникам строительства в собственность жилых помещений в многоквартирном доме, квартира фактически передана Гридиной А.И., а денежные средства для исполнения решения суда общей юрисдикции у должника отсутствуют, в силу чего не имеется оснований для признания действий конкурсного управляющего незаконными.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы подателя кассационной жалобы подлежат отклонению как получившие надлежащую правовую оценку со стороны нижестоящих инстанций, а потому указанные доводы не могут свидетельствовать о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гридиной Алевтине Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.