

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Федеральная грузовая компания» (Ростовский филиал, г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2014 по делу № А32-21865/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 по тому же делу

по иску акционерного общества «Федеральная грузовая компания» (далее – компания) к открытому акционерному обществу «Туапсинский морской торговый порт» (далее – порт) о взыскании убытков в размере 21 933 рублей 28 копеек,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (компания) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права в части определения срока исковой давности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суд первой инстанции исходил из пропуска истцом годичного срока исковой давности, установленного пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям, вытекающим из договора перевозки, поскольку правоотношения по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования относятся к перевозочным и регулируются статьей 104 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации.

В то же время суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции относительно пропуска срока исковой давности, рассмотрел заявленное требование по существу.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, а суд окружной кассации его поддержал, что в отношении спорных вагонов проведен текущий отцепочный ремонт.

Таким образом, заявленные компанией расходы не подлежат удовлетворению, поскольку, как правильно указал суд апелляционной инстанции, они связаны с восстановлением естественного износа вагонов, получаемого при обычных условиях эксплуатации, а рассмотрение вопроса о применении срока исковой давности является беспредметным, поскольку спор был рассмотрен по существу предъявленных требований.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Федеральная грузовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова