

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РегионАвиа-Сервис Плюс» (г. Улан-Удэ), общества с ограниченной ответственностью «Эгитастрой» (г. Улан-Удэ; далее – ООО «Эгитастрой»)

на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2015 по делу Арбитражного суда Республики Бурятия № А10-3641/2012

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мирстрой» (правопреемственник ООО «Эгитастрой») к обществу с ограниченной ответственностью «РегионАвиа-Сервис Плюс» (далее – ООО «РегионАвиа-Сервис Плюс») о взыскании 3 600 000 руб. задолженности по договору и 431 200 руб. процентов,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19.10.2012 иск удовлетворен.

Конкурсный кредитор должника, не являющийся лицом, участвующим в настоящем деле обратился в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда от 19.10.2012.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 производство по апелляционной жалобе прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2015 определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования всей совокупности приведенных конкурсным кредитором обстоятельств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявители не лишены возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов