

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-7500

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт технологии автомобильной промышленности» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 по делу № А40-105527/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт технологии автомобильной промышленности» к Управлению Федеральной миграционной службы по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 26.06.2014 № 9/05/p18-1047/04-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представления от 26.06.2014 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения,

установил:

открытое акционерное общество «Научно-исследовательский институт технологии автомобильной промышленности» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной миграционной службы по г. Москве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 26.06.2014

№ 9/05/p18-1047/04-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и представления от 26.06.2014 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.03.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований и прекращении производства по административному делу.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Рассмотрение жалобы общества производится как по правилам, установленным статьями 30.16 – 30.19 КоАП РФ в части оспаривания постановления от 26.06.2014 № 9/05/p18-1047/04-14 о привлечении к административной ответственности, так и по нормам статей 291.1 – 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в остальной части – оспаривания представления от 26.06.2014 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Общество представило в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство о рассмотрении дела с личным участием представителя общества и просило известить его о дате и времени рассмотрения дела.

Вместе с тем, рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ. Также не предусматривают проведение судебного заседания и положения статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении кассационных жалоб, поданных в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными статьями 291.1-291.3 настоящего Кодекса, на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов.

Учитывая изложенное, ходатайство общества о личном участии в рассмотрении дела удовлетворению не подлежит.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением административного органа от 26.06.2014 № 9/05/p18-1047/04-14 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Основанием для привлечения общества к указанной административной ответственности послужил выявленный в ходе внеплановой выездной проверки соблюдения положений миграционного законодательства факт привлечения обществом к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Кыргызстан Шамши у.Ж. (далее – иностранный гражданин) без разрешения на работу в г. Москве.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выдачи обществу представления от 26.06.2014 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением и представлением административного органа, общество оспорило их в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно части 1 статьи 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, - влечет

наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Часть 2 статьи 18.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства без получения в установленном порядке разрешения на привлечение и использование иностранных работников, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

Частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 4 статьи 18.15 КоАП РФ нарушения, предусмотренные частями 1-3 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В силу примечания 1 к статье 18.15 КоАП РФ в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе постановление Симоновского районного суда города Москвы от 20.02.2014,

которым установлено, что иностранный гражданин, не имеющий разрешения на работу в г. Москве, был допущен к труду в интересах общества; объяснения иностранного гражданина; принимая во внимание условия договоров подряда, заключенных в рамках осуществления ООО «ИнвестРиэлти» деятельности по управлению недвижимым имуществом общества на основании договора доверительного управления; суды признали доказанным факт привлечения обществом к трудовой деятельности иностранного гражданина без разрешения на работу в Москве.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа.

Поскольку правомерность оспариваемого постановления административного органа установлена при рассмотрении дела, суды признали правомерным и представление от 26.06.2014 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

На основании изложенного, суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, поскольку административным органом не доказано, что именно общество привлекло к трудовой деятельности иностранного гражданина без разрешения на работу.

Вместе с тем, указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам совершенного правонарушения, в том числе относительно обстоятельств, связанных с заключением обществом с ООО «ИнвестРиэлти» договора доверительного управления недвижимым имуществом общества, в рамках которого заключались договоры аренды и подряда. При этом, проанализировав условия заключенных договоров подряда

на осуществление ремонта фасада здания в совокупности с ордерами ОАТИ г. Москвы на производство конкретных видов работ, суды отклонили доводы общества о том, что иностранный гражданин мог быть привлечен к труду подрядными организациями, поскольку материалами административного дела и постановлением Симоновского районного суда города Москвы установлено, что иностранный гражданин осуществлял работы по заливке бетоном стен и полов внутри здания. Кроме того, постановлением Симоновского районного суда города Москвы установлено, что иностранный гражданин работал подсобным рабочим общества. Указанное обстоятельство подтверждается и объяснениями самого иностранного гражданина, из которых следует, что он работал в здании, принадлежащем обществу, куда его принял на работу руководитель организации на основании устного соглашения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, суды установили все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, квалифицировав действия общества в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности суды не установили, также как и не установили оснований для освобождения общества от административной ответственности и квалификации вмененного правонарушения в качестве малозначительного в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

Несогласие общества с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 по делу № А40-105527/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 по тому же делу в части признания законным постановления от 26.06.2014 № 9/05/р18-1047/04-14 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт технологии автомобильной промышленности» – без удовлетворения.

В передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт технологии автомобильной промышленности» на указанные судебные акты по делу № А40-105527/2014 в остальной части для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов