

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12978

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Бурятского республиканского отделения общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 17.12.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2015 по делу № А10-2088/2014

По иску Бурятского республиканского отделения Общественно- государственного отделения Общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество» «Динамо» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом Республики Бурятия, Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Восточно-Сибирская государственная академия культуры и искусства» об устранении кадастровой ошибки

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора :Общество с ограниченной ответственностью «ГЕОИД+», муниципальное образование Городской округ «Улан-Удэ» в лице муниципального учреждения –Комитет по управлению имуществом и землепользованию.

**УСТАНОВИЛ:**

Бурятское республиканское отделение общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» (далее - ОГО БРО ВФСО "Динамо", общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Бурятия (далее - управление), Федеральному бюджетному учреждению "Кадастровая палата" по Республике Бурятия (далее - учреждение), Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Восточно-Сибирская государственная академия культуры и искусств" (далее - ФГБОУ ВПО ВСГАКИ) об устранении ошибки в сведениях о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028 в Государственном кадастре недвижимости (ГКН) и в документах, явившихся основанием для внесения ошибочных сведений в ГКН, исходя из координат характерных точек границы земельного участка (указанных в межевом плане БРО ВФСО "Динамо", листы 5-6), площадью 1,9447 га (19447 кв. м), предоставленного истцу Постановлением Главы Администрации г. Улан-Удэ N 46 от 10.02.1995.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "ГЕОИД+", муниципальное образование Городской округ "город Улан-Удэ" в лице муниципального учреждения "Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ".

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бурятское республиканское отделение общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушение норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

БРО ОГО ВФСО «Динамо» указало на факты фальсификации землеустроительного дела при межевании земельного участка ГОУ ВСГАКИ и постановки его на кадастровый учет. Указанные обстоятельства не устанавливались при рассмотрении №А10-5204\2009.

По мнению заявителя жалобы, суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о проведении повторной землеустроительной экспертизы.

В основу судебных актов положены доводы ответчика о том, что при наличии рассмотренного дела №А10-4745\2010 спора о праве на земельный

участок в указанных межевом плане границах, возможность внесения в ГКН изменений, касающихся местоположения, площади земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028 путем исправления кадастровой ошибки БРО ВФСО «Динамо» утрачена. При этом межевой план, подтверждающий фактическое положение границ земельного участка БРО ВФСО «Динамо» не был принят судом по причине его не утверждения органом кадастрового учета.

Законный интерес и права БРО ВФСО «Динамо» нарушены, как полагает заявитель, не фактом регистрации права собственности Российской Федерации и права постоянного пользования ФГБОУ ВСГАКИ на земельный участок №03:24:033501:0028, а приведением его землеустройства и кадастрового учета с нарушением установленного порядка - в ГКН внесены сведения о местоположении границ земельного участка, не соответствующие правоустанавливающим документам.

Основывая выводы на преюдиции судебных актов, принятых по делам №А10-5204\2009, №А10-4745\2010, суды не приняли во внимание вступившее в законную силу решение по делу №А10-678\2008, которым за истцом признано право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Истец, заявляя требование об устранении кадастровой ошибки, указывает на то, что в результате проведения землеустроительных работ по формированию земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028 и внесения в ГКН сведений о данном земельном участке, площадь земельного участка, предоставленного БРО ОГО ВСФО "Динамо" на праве постоянного бессрочного пользования постановлением главы администрации г. Улан-Удэ от 10.02.1995 N 46, уменьшилась. Исправление кадастровой ошибки, по его мнению, может быть осуществлено посредством внесения соответствующих изменений в те координаты, которые уже внесены в кадастровый учет, путем указания новых координат земельного участка (которые подлежат установлению путем проведения землеустроительной экспертизы), с учетом установленных координат характерных точек границы земельного участка (указанных в межевом плане БРО ВФСО "Динамо", листы 5-6), площадью

1,9447 га (19447 кв. м), предоставленного истцу Постановлением Главы Администрации г. Улан-Удэ N 46 от 10.02.1995.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (далее - Закон о кадастре недвижимости) кадастровая ошибка - это воспроизведенная в государственном кадастре недвижимости ошибка в документе, на основании которого вносились сведения в государственный кадастр недвижимости.

Обстоятельства постановки на учет в государственный кадастр объектов недвижимости земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028 были предметом исследования по делу N А10-5204/2009 по заявлению БРО ОГО ВФСО "Динамо" о признании незаконной постановки на учет в государственный кадастр объектов недвижимости земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028 и обязанности Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Республике Бурятия снять с учета в государственном кадастре недвижимости указанный земельный участок.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу N А10-5204/2009 установлено, что решение о постановке на кадастровый учет земельного участка ФГБОУ ВПО "ВСГАКИ" с кадастровым номером 03:24:033501:0028 было принято Управлением Роснедвижимости в пределах предоставленных ему полномочий на основании утвержденного проекта границ земельных участков, решения Комитета по управлению имуществом от 1 августа 2003 года N 3-237.

В удовлетворении заявления БРО ВФСО "Динамо" о признании незаконной постановки на учет в государственный кадастр объектов недвижимости земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028 и обязанности снять с учета в государственном кадастре недвижимости указанного земельного участка отказано.

В силу положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что требования истца фактически сводятся к оспариванию вновь права ФГБОУ ВПО ВС ГАКИ на часть земельного участка площадью 1,9447 га с кадастровым номером 03:24:033501:0028.

Согласно пункту 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

Зарегистрированное право Российской Федерации на спорный земельный участок могло быть оспорено обществом исключительно в порядке искового производства.

Как установлено судом, таким способом защиты права истец воспользовался.

Ссылаясь на то, что постановлением главы администрации города Улан-Удэ от 10.02.1995 N 46 Бурятскому отделению общества "Динамо" было предоставлено право пользования земельным участком площадью 2,3 га в Октябрьском районе города Улан-Удэ по ул. Терешковой, в рамках судебного дела N А10-4745/2010 истец обращался с требованиями о признании за обществом права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, площадью 1,9447 га (19447 кв. м), расположенным по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 1, частью земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028, площадью 1,4071 га (14071 кв. м), расположенной в границе земельного участка - объекта правопритязания истца, земельным участком, площадью 0,5376 Га (5376 кв. м), расположенным в границе земельного участка - объекта правопритязания истца, за пределами границы части земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028, об истребовании из незаконного пользования и владения академии части земельного участка (включенной в границы земельного участка с кадастровым номером 03:24:033501:0028), площадью 0,96791 га (9679,1 кв. м).

Вступившими в законную силу судебными актами по данному делу в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суды исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих возникновение у общества соответствующего права на спорный земельный участок, в том числе правоустанавливающих документов на земельный участок, которыми может быть подтверждено наличие права, указав при этом, что в постановлении администрации города Улан-Удэ от 10.02.1995 N 46 не содержится ни точное местонахождение, ни координаты земельного участка, переданного обществу, на кадастровый учет указанный земельный участок не поставлен.

Отклоняя доводы заявителя о преюдициальном значении судебных актов по делу Арбитражного суда Республики Бурятия N А10-678/2008, суды исходили из того, при рассмотрении указанного дела судами не исследовались границы участка, не устанавливались его характеристики.

При указанных обстоятельствах суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для принятия к рассмотрению заявления о фальсификации доказательств по делу и принятия мер для проверки его достоверности в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, назначении по делу повторной землеустроительной экспертизы.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы Бурятского республиканского отделения общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова