

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2015 по делу № А07-16787/2013,

УСТАНОВИЛ:

Потребительское общество «Чишминское» (далее - общество «Чишминское») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее - Территориальное управление) о расторжении с 03.04.2013 договора аренды земельного участка от 26.07.2007 № 000084.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой», Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Самара - Уфа – Челябинск» Федерального дорожного агентства, Мостоотряд № 30 филиал закрытого акционерного общества «Уралмостострой».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2010, исковые требования общества «Чишминское» удовлетворены частично, договор аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности, от 26.07.2007 № 000084 расторгнут. В части указания момента расторжения договора - с 03.04.2013 судом отказано.

Общество «Чишминское» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 195 831 рублей 89 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2015 заявление общества «Чишминское» удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2015 определение от 04.02.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Территориальное управление просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, судебные расходы в размере 195 831 рублей 89 копеек включают в себя сумму расходов, связанных с рассмотрением дела в судах первой (80 000 рублей), апелляционной (50 000 рублей) и кассационной (50 000 рублей) инстанций; расходов на горюче-смазочные материалы (далее – ГСМ) по проезду для участия в судебных заседаниях первой инстанции (2 797 рублей 89 копеек); командировочных расходов для участия в судебном заседании апелляционной инстанции (1 400 рублей); командировочных расходов для участия в судебном заседании кассационной инстанции (1 400 рублей); суточных руководителя и водителя, расходов на ГСМ для участия в судебном заседании апелляционной инстанции (3 306 рублей); суточных, проживания водителя и расходов на ГСМ для участия в судебном заседании кассационной инстанции (6 928 рублей).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(договоры от 19.09.2013 № 19, от 22.04.2012 № 15, от 26.07.2014 № 23, акты приемки-передачи от 04.04.2014, от 30.05.2014, от 23.10.2014, квитанции к приходно-кассовому ордеру от 24.09.2013 № 45, от 01.04.2014 № 9, от 28.04.2014 № 11, от 24.10.2014 № 19, кассовые чеки на оплату ГСМ, путевые листы, справку о расстоянии, выписку о техническом состоянии автомобиля, расчеты расхода топлива, приказ от 10.01.2012 № 1, авансовые отчеты, счета за проживание в гостинице), принимая во внимание сложность дела и отсутствие доказательств чрезмерности судебных расходов, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 3 информационного письма Президиума от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пункте 20 информационного письма Президиума от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды признали подтвержденными, обоснованными и разумными понесенные обществом «Чишминское» судебные расходы, в связи с чем удовлетворили заявленные требования в полном объеме.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова