

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-12979

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сигма Марин Технолоджи" (г.Хабаровск; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2015 по делу № А51-11872/2013 Арбитражного суда Приморского края по заявлению общества к Владивостокской таможне (далее – Владивостокская таможня) о признании незаконным требования от 02.04.2013 № 2045 об уплате таможенных платежей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Хабаровская таможня (далее - Хабаровская таможня),

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Приморского края от 12.08.2014 (с учетом определения от 13.08.2014), оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015, суд признал

незаконным требование Владивостокской таможни об уплате таможенных платежей от 02.04.2013 № 2045 в части обязанности уплатить 458 584 рубля 15 копеек таможенной пошлины, 52 863 рубля 29 копеек пеней; 1 650 902 рубля 97 копеек налога на добавленную стоимость, 190 307 рублей 84 копейки, пеней, как несоответствующее Таможенному кодексу Таможенного союза. В остальной части требования общества оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2015 решение суда от 12.08.2014, постановление суда апелляционной инстанции от 30.01.2015 изменены. Суд признал незаконным требование Владивостокской таможни об уплате таможенных платежей от 02.04.2013 № 2045 в части обязанности уплатить 258 849 рублей 62 копейки таможенной пошлины, 29 805 рублей 37 копеек пеней за несвоевременную уплату таможенной пошлины; 931 858 рублей 65 копеек налога на добавленную стоимость, 107 299 рублей 34 копейки пеней за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость, как несоответствующее Таможенному кодексу Таможенного союза. В остальном в удовлетворении требований отказать.

В жалобе общество просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятого по настоящему делу судебного акта в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанции норм права - ошибочность применения статьи 254 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Суд кассационной инстанции округа указал, что суды при вынесении судебного акта не учли нормы статей 262, 347 Таможенного кодекса Таможенного союза, исходя из того, что установили - цель выхода морского судна с таможенной территории таможенного союза была обусловлена необходимостью плановых ремонтных работ и не была связана с необходимостью проведения ремонтных работ во время международной перевозки. Соответственно базой для исчисления таможенных платежей

должна быть стоимость ремонтных работ, установленных в дополнении к контракту в размере 294 884 долларов США как стоимость всей сделки.

При таких обстоятельствах, установив, что судом первой и апелляционной инстанций на основании представленных доказательств правильно установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, а решение вынесено при неверном применении норм материального права, суд пришел к выводу об изменении судебных актов.

Неправильного применения норм права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судами не усматривается.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Сигма Марин Технолоджи" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова