79014_731597

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ОВЕРПЛЭЙ» (далее – ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ») на определение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2015 по делу № А55-19879/2013

по заявлениям ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ» и общества с ограниченной ответственностью «ЕДК» (далее – ООО «ЕДК») о взыскании судебных расходов

по иску Осташевской Ольги Ильиничны к ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ», индивидуальному предпринимателю Пашкову Руслану Александровичу, ООО «ЕДК» о признании договора недействительным, о применении последствий недействительности сделки и о признании недействительным расторжения договора,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2014 производство по делу прекращено.

ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 99 000 руб., связанных с оплатой юридических услуг.

Также в Арбитражный суд Самарской области поступило заявление ООО «ЕДК» о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг, в размере 39 000 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2014 в удовлетворении заявлений ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ» и ООО «ЕДК» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив обжалуемые судебные акты, оценив доводы кассационной жалобы ЗАО «ОВЕРПЛЭЙ», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы распределения расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешается арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении

Из буквального толкования указанных норм следует, что право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при рассмотрении дела в суде, принятии судебного акта , которым заканчивается

рассмотрение дела по существу ,фактического несения стороной затрат за оказание юридических услуг.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что определение о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду не может быть оценено как судебный акт, принятый в пользу какой-либо стороны, в связи с чем судебные расходы распределению не подлежат.

Ссылка заявителя жалобы на равнозначность определения о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска и определения о прекращении производства в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, отклоняется как основанная на неверном понимании норм права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «ОВЕРПЛЭЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова