

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тагилпроект», г. Нижний Тагил Свердловской области, на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 по делу № А60-1620/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тагилпроект» к муниципальному автономному учреждению муниципального образования город Ирбит «Спорт-Тур», о взыскании 1 947 787 руб. 56 коп., в том числе 1 925 722 руб. основного долга в рамках муниципального контракта от 08.10.2012, а также 22 065 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных за период с 05.12.2014 по 23.01.2015, с продолжением их начисления по день фактической оплаты суммы долга,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2015 исковые требования удовлетворены: с муниципального автономного учреждения муниципального образования город Ирбит «Спорт-Тур» в пользу ООО «Тагилпроект» взысканы долг в размере 1 925 722 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 05.12.2014 по 23.01.2015, в размере 22 065 руб. 56 коп. с последующим их начислением по день фактической уплаты долга исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации равной 8,25% годовых, а также денежные средства в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 32 478 руб.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 апелляционная жалоба возвращена муниципальному автономному учреждению муниципального образования город Ирбит «Спорт-Тур» на основании п. 3 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015, решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также удовлетворено ходатайство муниципального автономного учреждения муниципального образования город Ирбит «Центр развития культуры, спорта и молодежной политики» о процессуальном правопреемстве, определив произвести замену ответчика по данному делу учреждения «Спорт-Тур» на учреждение «Центр развития культуры, спорта и молодежной политики».

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2015 оставить в силе. Заявитель считает, что при рассмотрении дела судом первой инстанции фактические обстоятельства дела установлены на основе всестороннего, полного и объективного исследования представленных доказательств, выводы суда соответствуют этим обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 719, 753, 758-759, 760-761, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 170, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что судом первой инстанции не учтено отрицательное заключение государственной экспертизы, не исследованы и не проверены мотивы отказа ответчика от подписания акта приемки выполненных работ, не выяснены обстоятельства неисполнения подрядчиком положений статьи 719 ГК РФ и п. 3.4.1. контракта касательно приостановления истцом работ (если таковые были начаты), а также причины не истребования у заказчика необходимой документации в период действия

контракта и обстоятельства заявления подрядчика об отказе от исполнения контракта за пределами срока его действия.

Обжалуемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом ООО «Тагилпроект» не лишено возможности изложить свои доводы при новом рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тагилпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков